

**Участие
сообществ**
в Становых
Координационных
Комитетах
Глобального
Фонда:

**Результаты
исследования
RISE**

22 апреля 2024 г.



Сокращения

СКК	Страновой Координационный Комитет
CLM/МСС	Мониторинг Силами Сообществ
КИ	Конфликт интересов
РО	Религиозные организации
ГБМСМ	Геи, бисексуалы и другие мужчины, практикующие секс с мужчинами
ГЦ7	7-ой грантовый цикл
ВТМ	ВИЧ, туберкулез и малярия
КГН	Ключевая группа населения
МАФ	Местн_ая агент_ка фонда
НПО	Неправительственная организация
ОГИ	Офис Генерально_й Инспектор_ки
ОР	Основн_ая реципиент_ка
RISE	От англ. Representation, Inclusion, Sustainability, and Equity – репрезентация, инклюзивность, устойчивое развитие и равенство
СР	Субреципиент_ки
ССР	Суб-субреципиент_ки
ГТО	Группа технической оценки

Содержание

1. Аннотация	4
2. Предпосылки	5
2.1 Что такое Глобальный Фонд?	5
2.2 Что такое Страновой Координационный Комитет?	5
2.3 СКК как платформа по усилению участия сообществ	6
2.4 Возможности по укреплению модели	7
2.5 Исследование RISE: измерение конструктивного участия в СКК	7
3. Методология	8
3.1 Сбор данных	8
3.1.1 Сбор количественных данных: опросник	8
3.1.2 Сбор качественных данных: глубинные интервью	9
3.2 Участни_цы	9
4. Результаты исследования RISE	12
4.1 Участие: включение и включенность сообществ	12
4.1.1 Обеспечение соразмерной представленности сообществ и ключевых групп населения в СКК	12
4.1.2 Обеспечение участия представительниц сообщества во всей основной деятельности СКК	15
4.1.3 Укрепление каналов связи между член_кинями СКК из сообщества и группами, которые они представляют	18
4.2 Снабжение: доступ к инструментам, информации, финансированию и ресурсам	19
4.2.1 Усиление поддержки в области консультаций и взаимодействия	20
4.2.2 Увеличение прозрачности и расширение доступа в области надзора за освоением гранта	22
4.2.3 Улучшение обучения и технической поддержки для представитель_ниц сообществ	24
4.3 Расширение возможностей: сила сообществ в СКК	25
4.3.1 Укрепление возможностей, полномочий, автономии и потенциала сообществ	25
4.3.2 Защита представитель_ниц сообщества от запугивания и дискриминации	26
4.3.3 Увеличение поддержки для сообществ, ведущих деятельность в сложной политической обстановке	30
5. Рекомендации	32
Благодарность	35
Примечания	37

1. Аннотация

Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией – это партнерская организация, которая занимается вопросами финансирования в области здравоохранения и, начиная с 2002 года, поддерживает более 100 стран мира в борьбе с соответствующими заболеваниями. Опорной точкой модели Глобального Фонда являются Страновые Координационные Комитеты (СКК), т.е. национальные управленческие органы с участием широкого круга заинтересованных сторон, которые разрабатывают и направляют в Глобальный Фонд заявки на гранты, а также осуществляют надзор за финансируемыми программами. СКК не только обеспечивают эффективность поддержки Глобального фонда; они также играют ключевую роль в формировании основополагающего принципа партнерства и национальной ответственности – согласно данному принципу, у всех, кто участвует в борьбе с тремя рассматриваемыми заболеваниями, должна быть возможность участвовать и в процессе принятия решений.¹

В рамках одной из целей стратегии Глобального Фонда на период 2023-2028 гг. укрепление деятельности СКК выдвигается на передний план, а достижению максимального участия со стороны сообществ придается особое значение. Исследование RISE (от англ. Representation, Inclusion, Sustainability, and Equity – Репрезентация, Инклюзивность, Устойчивое развитие и Равенство) было нацелено на сбор высококачественных эмпирических данных о конструктивном участии сообществ и гражданского общества в СКК. Исследование RISE основано на опыте Глобального Фонда, выполнено с использованием смешанных методов и предполагает непосредственное участие. В исследовании задействуются разработанные сообществом показатели и совместно, путем тесного сотрудничества представитель_ницами гражданского общества в составе СКК, правозащитни_цами Глобального Фонда, а также глобальными академическими и техническими партнер_ками вырабатываются рекомендации. Целями данного исследования являются определение катализаторов участия со стороны сообществ, оценка барьеров в области надзора со стороны сообществ, а также выявление возможностей по укреплению рассматриваемой модели.

В результате **исследования RISE была подтверждена жизненно важная роль СКК в деятельности Глобального Фонда и были выявлены многочисленные примеры межсекторного партнерства и укрепления потенциала сообществ**; при этом большое количество респонденто_к заявило о ценности СКК как пространства и сообщило о повышении доли участия со стороны сообщества. В исследовании было выявлено несколько возможностей по увеличению доли участия со стороны сообществ в деятельности СКК и процессах Глобального Фонда. В этот перечень входят: участие сообществ в основных процессах Глобального Фонда; снабжение представитель_ниц и представляемых ими групп ресурсами и инструментами, необходимыми для их полноценного участия; а также укрепление потенциала участни_ц путем предоставления им возможностей, автономии и безопасности, необходимых для их активного содействия процессам принятия решений. В рамках рассматриваемого ряда возможностей учитываются такие факторы как соображения политики (например, обеспечение надлежащего понимания политики Глобального Фонда, реализация новых механизмов по обеспечению прозрачности в отношении данных Глобального Фонда, а также улучшение способов информирования о нарушениях), управленческие составляющие (например, обеспечение надлежащего уровня представленности сообществ в СКК), а также усиление поддержки для СКК под руководством Секретариата (например, финансовое содействие при проведении консультаций и техническая поддержка с целью наращивания потенциала в области репрезентации)..

Данные результаты указывают на наличие ценной возможности укрепить деятельность СКК и повысить долю участия со стороны сообществ в деятельности Глобального фонда. Для выполнения рекомендаций, изложенных в исследовании RISE, потребуется продолжительное сотрудничество на всех уровнях партнерства, включая Секретариат Глобального Фонда, сообщества, гражданское общество и правозащитни_ц, технических партнеро_к, а также иных глобальных доноро_к. В исследовании RISE представлен план действий, составленный эмпирическим путем в целях укрепления модели Глобального Фонда, формирования устойчивых систем здравоохранения, усиление голоса сообществ и активизации борьбы с тремя рассматриваемыми заболеваниями.

2. Предпосылки

2.1 Что такое Глобальный Фонд?

Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией – это организация на базе многостороннего сотрудничества, которая занимается вопросами финансирования в области здравоохранения, предоставляя гранты более 100 странам мира. Начиная с 2002 года, Глобальный Фонд сотрудничает с правительствами, донор_ками, многосторонними учреждениями и партнер_ками-представитель_ницами сообществ с целью спасти жизнь 59 миллионам людей и вдвое сократить показатели смертности от трех рассматриваемых заболеваний.²

Глобальный Фонд осуществляет свою деятельность, опираясь на трехлетние циклы финансирования, каждый из которых начинается с этапа сбора средств («Пополнение Ресурсов»). На данном этапе происходит сбор ресурсов от правительств-доноро_к и партнеро_к-доноро_к из негосударственного сектора. Соответствие стран грантовым критериям определяется по уровню дохода и бремени болезни на их территории³и, если страна соответствует критериям, ей предлагается подать Заявку на грант в пределах заранее определенной выделенной суммы. Аналогичным образом финансирование для стран выделяется на основе экономических и эпидемиологических показателей, корректируется с учетом технических и качественных соображений и зависит от общего доступного количества собранных в ходе этапа Пополнения Ресурсов средств.⁴

За рассмотрение и конечное утверждение всех заявок на гранты отвечает Группа Технической Оценки (ГТО). Это независимый орган, состоящий из профильных эксперто_к. В дальнейшем утвержденные средства и запланированная деятельность распределяются среди отобранных Основных Реципиенто_к (ОР) в рамках одного или более грантов, реализуемых в ходе трехлетнего цикла.

2.2 Что такое Страновой Координационный Комитет?

Важнейшим аспектом модели Глобального Фонда является национальная ответственность, в рамках которой акцент ставится на ответственности государства, сообществ и иных местных партнеро_к за реализацию программ с области здравоохранения.⁵ В этой связи, программы, поддерживаемые Глобальным фондом, реализуются ОР (правительствами стран и неправительственными организациями), которые в свою очередь по цепочке передают деятельность ряду субреципиенто_к и суб-субреципиенто_к (СР и ССР).

Помимо освоения грантов Глобального Фонда, страны также непосредственно отвечают за их разработку и осуществление соответствующего надзора. В частности,

эти обязанности выполняет Страновой Координационный Комитет (СКК) – национальный орган, в котором состоят заинтересованные стороны, имеющие отношение к мероприятиям в сфере общественного здравоохранения. Как правило к таким заинтересованным сторонам относятся правительства, двусторонние и многосторонние агентства по вопросам развития, технические партнер_ки, неправительственные организации (НПО), гражданское общество, религиозные организации (РО), негосударственный сектор, а также люди, затронутые и живущие с тремя рассматриваемыми заболеваниями.⁶

СКК предназначены для достижения инклюзивности и привлечения стран к национальной ответственности по нескольким направлениям.⁷ Во-первых, стороны, уполномоченные принимать решения касательно программных целей, бюджетов, желаемых показателей результативности и механизмов освоения, находятся внутри страны. Так, при помощи модели СКК становится удобнее приводить гранты Глобального Фонда в соответствие с национальными приоритетами и местными условиями. Более того СКК служит в качестве уникальной площадки для заинтересованных сторон, в которой приветствуются диалог, решение проблем и адвокация. Благодаря такой платформе, точкам зрения групп населения, затронутых тремя рассматриваемыми заболеваниями, уделяется должное внимание. **Таким образом СКК представляют собой ключевую стратегию по обеспечению эффективности, устойчивости и координации.**

Согласно Политике Глобального Фонда по вопросам СКК,⁶ члены СКК отвечают за следующие направления деятельности (Рис. 1):

Рисунок 1. Основные функции представитель_ниц СКК



Квалификационные требования к СКК Глобального Фонда

Чтобы иметь право на получение финансирования от Глобального Фонда, СКК должны выполнить все шесть требований⁶:

Требование 1: Глобальный Фонд предписывает СКК

1. координировать разработку всех заявок на финансирование с применением прозрачных документальных процедур с участием широкого круга заинтересованных сторон, включая состоящих и не состоящих в СКК, в процессе сбора и оценки предложений для включения в заявку; и
2. четко документировать работу по обеспечению участия Ключевых Групп Населения (КГН)⁸ в разработке заявок на финансирование

Требование 2: Глобальный Фонд предписывает всем СКК

1. предложить одн_у или нескольких кандидата_к на роль ОР при представлении заявки (заявок) на финансирование;
2. документально оформить прозрачные процедуры выдвижения новых и действующих ОР на основе четко определенных и объективных критериев; и
3. документально оформить процедуры управления любыми потенциальными конфликтами интересов, способными повлиять на процесс выдвижения ОР.

Требование 3: Признавая важность надзорных функций, Глобальный Фонд предписывает всем СКК представлять и строго выполнять планы осуществления надзора за освоением всех грантов, утвержденных Глобальным Фондом. План должен содержать подробное описание надзорных мероприятий и способов привлечения к надзорной деятельности исполнителей программы, включая состоящих и не состоящих в СКК, и особенно представитель_ниц неправительственных групп и КГН.

Требование 4: Глобальный фонд предписывает всем СКК, с учетом эпидемиологической обстановки, прав человека и гендерных аспектов, подтвердить представленность в комитете:

1. людей, живущих с ВИЧ, и людей, представляющих людей, живущих с ВИЧ;
2. людей, затронутых туберкулезом и малярией; и людей, представляющих людей, затронутых туберкулезом и малярией; и
3. людей, входящих в КГН и представляющих КГН.

Требование 5: Глобальный фонд предписывает, чтобы все член_кини СКК, представляющие неправительственные избирательные группы, избирались своими избирательными группами на основе задокументированных и прозрачных процедур, разработанных каждой избирательной группой. Это требование применяется ко всем член_киням комитета, представляющим неправительственный сектор, включая член_кинь комитета, на которых распространяется Требование 4, и не применяется к многосторонним и двусторонним партнер_кам.

Требование 6: В целях поддержки руководящей роли СКК и чтобы задать тон и показать пример соблюдения самых высоких стандартов этики и добросовестности, Глобальный Фонд предписывает всем СКК

1. утвердить и принять кодекс служебного поведения для член_кинь СКК;
2. разработать или обновить, при необходимости, и опубликовать политику управления конфликтами интересов, применяемую ко всем член_киням СКК, альтернативным член_киням и сотрудни_цам Секретариата СКК; и
3. внедрить кодекс этики и служебного поведения и применять политику управления конфликтами интересов в течение всего периода действия грантов Глобального Фонда.

2.3 СКК как платформа по усилению участия сообществ

В своей стратегии на период 2023-2028 гг., Глобальный Фонд вновь подтвердил свое обязательство ставить сообщества в основу своей деятельности: СКК описывается как ключевой механизм, необходимый для достижения максимального участия сообществ в процессах Глобального Фонда.⁹ В стратегии выявляются потребности в повышении участия со стороны сообществ, в улучшенном использовании и доступе к стратегическим данным и в наращивании потенциала представитель_ниц гражданского общества в составе СКК.

При этом, необходимо учитывать, что активное участие представляющих сообщества организаций в первичной разработке программы способствует постоянному участию сообщества в предоставлении услуг на протяжении периода действия гранта.

В ходе 48-го заседания Правления Глобального Фонда, проведенного в ноябре 2022 года, была представлена стратегия по обеспечению участия со стороны сообществ. В стратегии изложены «минимальные требования» в отношении

участия сообществ на протяжении периода действия гранта, включая внедрение формулировок об участии сообществ в грантовую корреспонденцию, своевременное предоставление информации о заявках на финансирование член_киням СКК из сообщества, разработку «Приложения о приоритетах финансирования гражданского общества и сообществ, наиболее уязвимых к ВИЧ, туберкулезу и малярии», а также требование к СКК о проведении с сообществом двух совещаний в ходе этапа Выделения Гранта.

2.4 Возможности по укреплению модели

В 2016 году Офисом Генерально_й Инспектор_ки Глобального Фонда (ОГИ) был проведен аудит СКК. По результатам аудита было установлено, что рассматриваемый подход успешно поспособствовал участию в процессе принятия решений в области программ сферы здравоохранения.¹¹ Однако также было выявлено несколько пробелов, такие как слабый надзор за освоением гранта, несоблюдение политики в отношении СКК Глобального Фонда, низкий уровень устойчивости, конфликты интересов и слабый уровень интеграции с национальными программами. Более того, результаты аудита указывают на недостаточный уровень участия со стороны сообществ и гражданского общества: 24% проверенных СКК не соответствуют минимальным требованиям в отношении представленности гражданского общества.

Для устранения данных проблем были реализованы или выдвинуты на рассмотрение несколько инициатив, важнейшей из которых является инициатива «Эволюция СКК». Изначально эта инициатива была одобрена в 2018 году в качестве пилотного проекта, а затем в ходе цикла распределения средств 2020-2022 гг. она была расширена до стратегической инициативы. «Эволюция СКК» была направлена на повышение участия со стороны член_кинь СКК, усиление надзора за освоением грантов, решение управленческих и оперативных сложностей, а также на большее соответствие национальным процессам.¹²

В рамках данной инициативы проводилось измерение¹³ уровня развития СКК и, чтобы улучшить результативность и управленческие составляющие, на индивидуальной основе предоставлялась поддержка. Целью инициативы «Эволюция СКК» являлась углубленная подготовка член_кинь СКК. Сюда входило вводное обучение, анализ данных, а также глубокое изучение конфликтов интересов и норм этики.¹⁴ В некоторых страновых контекстах СКК принимали решение о пересмотре своей структуры, прохождении тренингов по усилению избирательных процессов или получении поддержки при приеме на должность уполномоченных по надзору СКК.¹⁴ В общем и целом, **член_кини СКК посчитали, что поддержка Секретариата соответствовала потребностям СКК, а ОГИ пришел к выводу об эффективности проекта «Эволюция СКК».**¹⁴ Однако, было обнаружено, что задержки ввиду пандемии COVID-19, недостаточное снабжение ресурсами при реализации многих усилий, а также сложности в области надзора и управления деятельностью ограничили потенциальную эффективность инициативы.¹⁴

2.5 Исследование RISE: Измерение конструктивного участия в СКК

В 2023 году был запущен 7-ой Грантовый Цикл (GC7, период 2023-2025 гг.) и началась реализация новой Стратегии. В этой связи, чтобы оценить уровень конструктивного участия

сообществ и гражданского общества в СКК, было положено начало исследованию «Representation, Inclusion, Sustainability, and Equity (RISE)». **Основываясь на формулировках, изложенных в Стратегии Глобального Фонда, данные результаты должны послужить в качестве инструмента, позволяющего поддержать усилия по повышению участия со стороны сообществ.**

Исследование RISE было разработано на базе полученных от «Эволюции СКК» и ОГИ знаний и основано на принципе участия. В нем задействуются разработанные сообществом показатели и приводятся рекомендации, совместно составленные объединением из представитель_ниц гражданского общества в СКК, правозащитни_ц Глобального Фонда и глобальных академических и технических партнеро_к. Целью исследования является устранение существенного пробела в наличии высококачественных эмпирических данных о работе СКК, позволяющих представить точки зрения наиболее охватываемых данными программами сообществ. Эти данные могут быть задействованы при выявлении конкретных областей, в которых требуются дальнейшие улучшения, позволяющие повысить участие со стороны сообществ; данные также можно использовать для определения рычагов воздействия и возможностей в данном направлении деятельности.

Исследование RISE сосредоточено на определении способствующих факторов и сложностей в процессе вовлечения сообществ. В данных концептуальных рамках подразумевается, что для конструктивного участия в отношении СКК требуется следующее:

- 1. Участие.** Включены, фигурируют и состоят ли в управленческих структурах представитель_ницы сообщества и гражданского общества?
- 2. Снабжение.** Предоставлены ли представитель_ницам сообществ и гражданского общества в управленческих структурах инструменты, необходимые для выполнения возложенных на них задач и внесения значимого вклада?
- 3. Расширение возможностей.** Находясь в роли представитель_ниц управленческих структур, имеют ли сообщества и гражданское общество возможность обеспечить подотчетность за предоставление услуг со стороны правительств, основных реципиенто_к и иных заинтересованных сторон?

Кто стоит за RISE?

Исследование RISE проведено независимым организационным комитетом, в состав которого входят представитель_ницы сообщества в СКК, глобальные партнер_ки из гражданского общества, а также исследователь_ницы из 13 организаций в 11 странах мира. Организационный комитет RISE отвечал за все аспекты структурирования исследования, разработку показателей, проверку достоверности результатов и рекомендации.

3. Методология

3.1 Сбор данных

Данные для этого исследования, выполненного под руководством сообществ с использованием смешанных данных, были получены из двух основных источников: 1) распространенный в глобальных масштабах электронный опросник 2) глубинные интервью из отдельно взятой подгруппы опрошенных стран. Исследование RISE было освобождено Институциональным Наблюдательским Советом Джорджтаунского Университета от требований Федеральной политики США по защите испытуемых.

3.1.1 Сбор количественных данных: опросник

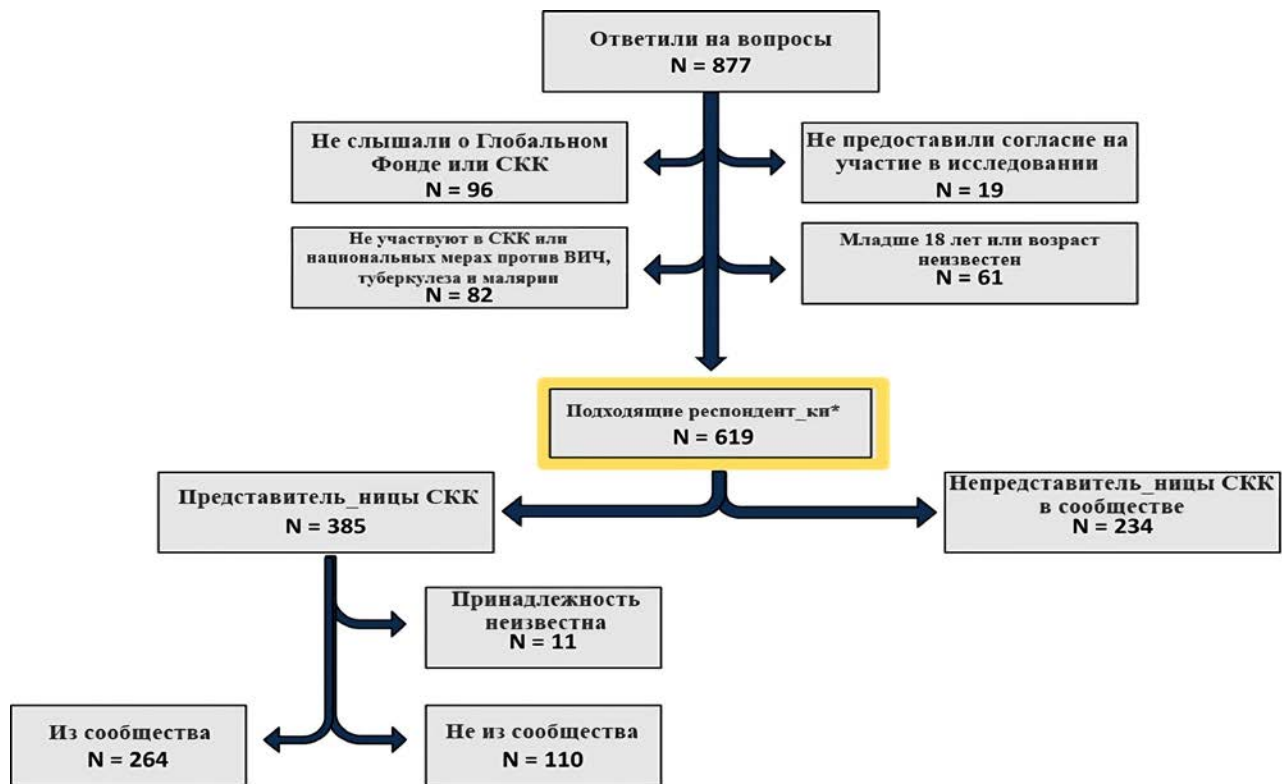
В период с мая по октябрь 2023 года для сбора данных был задействован электронный опросник. Опросник был распространен при помощи адвокационной рассылки Глобального Фонда, контактов организационного комитета и координатора_к СКК. Участни_цы также попросили направить опросник лицам, которых он может заинтересовать, и предоставить контактные данные рекомендуемых к участию лиц команде RISE.

Контактные данные были использованы исключительно для связи с участни_цами; хранение этих данных не осуществлялось. Все участни_цы были проинформированы о целях исследования и предоставили своё письменное согласие.

Включены, фигурируют и состоят ли в управленческих структурах представитель_ницы сообществ и гражданского общества?

Вопросы, содержащиеся в опроснике, были подготовлены организационным комитетом RISE и охватывали темы, связанные с конструктивным участием сообществ в СКК, более широким участием сообществ в деятельности Глобального Фонда, а также со способностью сообществ добиваться перемен в процессах СКК. В опроснике участвовали три категории респонденто_к: 1) текущие или бывшие член_кини СКК, являющиеся частью сообщества, 2) текущие или бывшие член_кини СКК, не являющиеся частью сообщества, и 3)

Рисунок 2. Блок-схема опросника RISE



*В том числе ответившие неполностью

Рисунок 3: Страны, включенные в опросник RISE



респондент_ки из сообщества, участвующие в адвокационных усилиях Глобального Фонда и не состоящие в СКК. Термином “Из сообщества” обозначаются участни_цы, которые идентифицируют себя как часть гражданского общества, организации на базе сообществ, местной религиозной организации или же местной НПО. Все остальные типы участни_цы, в том числе из правительства, международных НПО, двусторонних и многосторонних агентств, технических агентств, негосударственного сектора и академической сферы, рассматривались как «Не из сообщества». Опросник был распространен при помощи сервиса Qualtrics и был доступен на арабском, английском, французском, португальском, испанском, русском и тайском языках. Переводы были подготовлены профессиональными переводчи_цами или носитель_ницами языка. Опросник был предварительно протестирован на нескольких член_кинях целевых групп населения, после чего, с учетом полученной обратной связи, была составлена его окончательная версия.

Соответствующими критериям опросника считались респондент_ки, которые достигли 18-летнего возраста, имеют представление о Глобальном Фонде и СКК, а также либо принимают участие в национальных мероприятиях в области здравоохранения (акцент ставился на ВИЧ/СПИД, туберкулезе, малярии, COVID-19 или правах человека) либо являются или в прошлом являлись представитель_ницами СКК. Итого из 877 респонденто_к заданным критериям соответствовали 619 (Рис. 2).

3.1.2 Сбор качественных данных: глубинные интервью

Глубинные интервью проводились в семи странах мира в период с июня по сентябрь 2023 года. Общее количество

участни_ц составило 46 человек. Для участия были специально отобраны страны с разнообразными политическими, социальными и географическими контекстами.

Из числа участни_ц был произведен специальный отбор ключевых информанто_к, и на основе выборки методом снежного кома были привлечены дополнительные участни_цы. Как минимум од_на участни_ца в каждой стране относил_ась к одной из трех рассматриваемых в исследовании ключевых групп: (член_кини СКК из сообщества, членкини СКК не из сообщества, членки_ни сообщества не в составе СКК). В зависимости от места нахождения и занятости команды RISE, интервью проводились её обученными член_кинями в очном или дистанционном формате. С согласия участни_ц интервью были записаны, транскрибированы с помощью ПО Sonix и переведены при помощи машинного перевода с последующей проверкой человеком. Транскрипты были подвержены дедуктивному кодированию интервьюер_ками команды RISE с использованием ПО Taguette и разработанной интервьюер_ками кодовой книги для работы с основными темами.

3.2 Участни_цы

Подходящие по критериям участни_цы находились в 83 странах (Рис. 3), и в среднем на одну страну пришлось семь опросов (диапазон по странам: 1-79). Данные от член_кинь СКК были получены в 76 из 83 стран. По член_киням СКК наблюдалась меньшая кластеризация (в среднем по пять опросов на страну, в диапазоне 1-33).

Характеристики участни_ц приведены в Таблице 1 и Таблице 2.

Таблица 1: Характеристики участни_ц исследования

	Представительницы СКК N = 385	В сообществе, но не в СКК N = 234
Регион: % (n)		
Центральная и Восточная Африка	31% (121)	47% (109)
Западная и Северная Африка	21% (81)	22% (51)
Центральная и Южная Америка	14% (53)	12% (28)
Южная и Юго-Восточная Азия	11% (41)	8% (18)
Западная и Центральная Азия	8% (32)	1% (2)
Восточная и Южная Европа	8% (31)	4% (10)
Юг Африки	3% (13)	4% (10)
Карибский регион	2% (7)	1% (2)
Сектор: % (n)		
Гражд. общество и орг. на базе сообществ	57% (221)	71% (166)
Местные НПО	30% (114)	45% (105)
Правительство	9% (36)	-
Негосударственный сектор	6% (23)	4% (8)
Международные НПО	5% (20)	7% (16)
Местные РО	4% (14)	3% (8)
Многосторонние агентства	4% (15)	0% (0)
Академические учреждения	3% (13)	3% (6)
Технические агентства	3% (11)	2% (4)
Люди, живущие с ВТМ* : n (%)	24% (94)	28% (65)
Статус КГН: % (n)		
ГБМСМ*	14% (55)	24% (56)
Сексработницы	9% (36)	11% (25)
Люди, употребляющие инъекционные наркотики	8% (29)	7% (17)
Транслюди	6% (24)	9% (20)
Молодежь	3% (11)	9% (22)

Алюкапвоиное сообщество: % (n)		
ВИЧ	91% (352)	88% (205)
Туберкулез	60% (230)	49% (114)
Малярия	36% (138)	35% (82)
Права человека	65% (252)	69% (162)
COVID-19	57% (220)	48% (112)

Таблица 2. Участники глубинных интервью

Регион: % (n)	
Западная и Северная Африка	32% (15)
Центральная и Восточная Африка	23% (11)
Центральная и Южная Америка	17% (8)
Южная и Юго-Восточная Азия	13% (6)
Западная и Центральная Азия	11% (5)
Юг Африки	6% (3)
Тип: % (n)	
Член_кия СКК из сообщества	51% (24)
Член_кия СКК не из сообщества	28% (13)
Правозащитни_цы Глобального Фонда (не в СКК)	21% (10)
Ключевая группа населения: % (n)	26% (12)

4. Результаты исследования RISE

4.1 Участие: включение и включенность сообществ

Для того, чтобы сообщества могли участвовать в процессах Глобального Фонда, они как минимум должны быть включены в пространства, в которых принимаются решения. **Данные, полученные в результате исследования RISE, указывают на высокий уровень членства представитель_ниц сообщества в СКК**, в частности представитель_ниц КГН, а также на недавние улучшения в области участия сообщества на этапе Выделения Грантов. Результаты исследования также указывают на высокий уровень включенности сообществ в СКК. В результатах исследования отмечается возможность устранить барьеры к членству в СКК, специфичные для определенных контекстов, а также повысить участие представитель_ниц сообщества во всей деятельности СКК на протяжении трехлетнего цикла. Помимо этого, для более эффективного сбора информации о взглядах и приоритетах людей, затронутых тремя рассматриваемыми заболеваниями, необходимо увеличение поддержки в области консультаций с член_кинями сообществ, не входящих в СКК.

4.1 Итоги: Какие возможности по увеличению участия со стороны сообществ в СКК являются ключевыми?

- 4.1.1 Обеспечение соразмерной представленности сообществ и ключевых групп населения в СКК
- 4.1.2 Обеспечение участия представитель_ниц сообщества во всей основной деятельности СКК
- 4.1.3 Укрепление каналов связи между член_кинями СКК из сообществ и группами, которые они представляют

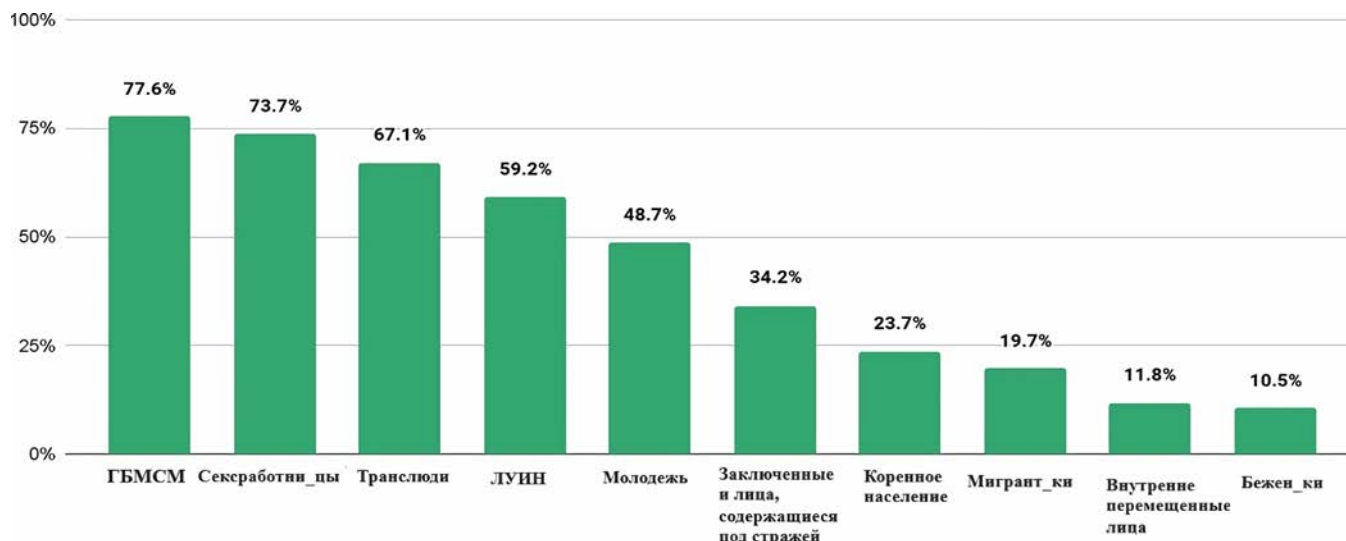
4.1.1 Обеспечение соразмерной представленности сообществ и ключевых групп населения в СКК

СКК Глобального Фонда оперируют в качестве руководящих органов, представляющих свои соответствующие избирательные группы. Несмотря на то, что странам предоставляется свобода действий при определении количества мест в СКК и состава его представитель_ниц, из соображений прав человека и соображений эпидемиологического характера минимальные требования политики Глобального Фонда предусматривают членство в СКК людей, живущих и затронутых тремя рассматриваемыми заболеваниями, а также членство людей из КГН.

В результатах исследования RISE отмечается, что представленность в СКК является значимым фактором, определяющим участие сообществ в процессах принятия решений. Результаты указывают на высокий уровень представленности в СКК сообществ (96%) и КГН (87%) Наиболее часто представитель_ницы КГН идентифицировали себя как геи, бисексуалы или представители других групп мужчин, практикующих секс с мужчинами (ГБМСМ) (78% стран); далее в этом перечне следуют сексработни_цы (74%) и транслюди (67%) (**Рис. 4**). Респондент_ки исследования RISE установили, что в большинстве случаев каждая избирательная группа СКК находится под представлением как основно_й, так и альтернативно_й член_кни, хотя вместе с этим отмечались и другие виды организации; в общем и целом, **было отмечено, что когда на одно место в СКК приходится как минимум два человека, это важным образом способствует** продолжительности, надежности и обеспечению более широкого спектра экспертизы и представленности.

Данная представленность была отмечена как крайне важная: респондент_ки заявили, что обеспечение достаточной представленности является ключевой стратегией по влиянию

Рисунок 4. Доля стран, в СКК которых состоит как минимум од_на представитель_ница указанной ключевой группы, рассчитанная из доли стран, в отношении которых имеются данные от член_кинь СКК (n=76)



ПОЛЕЗНЫЕ СВЕДЕНИЯ: Создание мест для сообществ в СКК Южной и Южно-Восточной Азии



Качественные данные, полученные из одной страны в регионе «Южная и Юго-Восточная Азия», указывают на ценные улучшения в области укрепления полномочий сообществ СКК между циклами финансирования. В СКК рассматриваемой страны количество мест для КГН было увеличено до 10. Таким образом, появились места как для молодых, так и для взрослых представителей_ниц каждой из основных КГН. Это решение было расценено как важный шаг вперед:

«Мы расширили количество представитель_ниц из КГН до 10, и я считаю это хорошей новостью, так как до этого КГН представлял лишь один человек. В прошлом году мы начали выбирать одн_у представитель_ницу молодежи из каждой КГН; мы учли тот факт, что тенденции в области ВИЧ приобретают все более и более молодой характер и заметили, что мы нуждаемся в сильном голосе молодежи.»
(Текущ_ая Директор_ка СКК по Надзору, не из сообщества)

Сообщество считает, что создание дополнительных мест является значимым способом сбалансировать полномочия и усилить голоса сообществ в СКК:

«Я считаю, что по этой причине заседания в СКК стали более интересными, и на них проявляется больше активности. Я бы сказал_а, что у всех есть возможность высказаться и поэтому нет такого, что представитель_ницы из правительства или не из правительства находятся в подавляющем большинстве. Я бы сказал_а, что поддерживается баланс и все находится в динамике с равными полномочиями.» (Текущ_ая Директор_ка СКК по Надзору, не из сообщества)

на принимаемые решения. Действительно, в СКК решения принимаются на основе формального голосования и принципа большинства, и поэтому баланс мест был охарактеризован как значимый фактор, влияющий на полномочия. Респондент_ки из регионов, в которых большинство мест в СКК занимали представительни_цы правительства, сообщили об ослаблении полномочий член_кин сообществ. Респондентки в данных контекстах заявили, что **создание в СКК дополнительных мест с целью обеспечить представленность сообществ** является основным способом расширить их полномочия в СКК. В регионах, в которых между членством в СКК и требованиями Политики по СКК наблюдались расхождения, фигурировала потребность обеспечить соответствие СКК **требованиям по представленности в его составе лиц из сообществ и КГН.**

«Когда [изменили] правила функционирования СКК и число требуемых член_кин [из гражданского общества] резко уменьшилось с 30 до 6, это существенно ограничило голоса гражданского общества, так как эти голоса никогда не переселят правительство. [...] Я думаю, мы потеряли в

плане полномочий и возможности принимать решения, комментировать и участвовать, ведь такой возможности больше нет». (Сообщество не в составе СКК).

Помимо необходимости в создании мест для обеспечения представленности сообществ некоторые респондент_ки также сообщили о сложностях, которые возникают при выделении на несколько избирательных групп всего лишь одного места. Респондент_ки сообщили, что это фактически лишает возможности заявить о конкретных потребностях различных групп. Например, когда для КГН по всей стране выделяется всего лишь одно место в СКК, это представляет собой барьер в адвокационной деятельности по защите разнообразных точек зрения и потребностей различных групп населения. Несмотря на то, что в определенных случаях уполномоченные лица могут представлять потребности своих избирательных групп в равной степени, в других контекстах дополнительные места в СКК, ориентированные на конкретные группы населения, послужат механизмом, который позволит более эффективно выступать за удовлетворение специфических для этих групп потребностей.

«Мы являемся молодежной группой, и полноценное место [в СКК] для нас не выделили. Мы просто участвуем в комитетах и остаемся кооптированными член_кинями... Нам всегда говорят, [что мы] меньшинство, для этого не нужно выделять место. Вас могут классифицировать как ключевые группы населения, классифицировать как маргинализированных, классифицировать как..., и так говорят все.» (Текущ_ая молодеж_ая представитель_ница СКК)

Несмотря на то, что в ходе исследования RISE был обнаружен высокий уровень членства со стороны сообществ, респондент_ки RISE в некоторых странах сообщили о проблемах с их представленностью. В некоторых контекстах **места для сообществ в СКК активно упразднились** правительственными субъект_ками. Считается, что эти действия являются частью стратегии, направленной на разделение избирательных блоков гражданского общества, чтобы минимизировать влияние сообществ на программную деятельность и управленческие составляющие. В других же странах было обнаружено, что правительственные субъект_ки прямо или косвенно **участвовали в избрании представитель_ниц сообщества** или вовсе занимали места в СКК, предназначенные для сообществ, КГН и людей, затронутых тремя рассматриваемыми

заболеваниями. Некоторые респондент_ки посчитали важным избирать и обучать представитель_ниц, способных действовать самостоятельно и эффективно выступать в поддержку приоритетов сообществ.

Важными инструментами для обеспечения равной представленности сообществ в СКК оказались понимание и осведомленность член_кинь СКК о политике структуризации комитета. В нескольких случаях респондент_ки из СКК сообщили о непонимании того, какая доля мест предназначена для неправительственных субъекто_к, какие секторы могут занимать неправительственные места, кто имеет право принимать решения о структуре СКК и кто не имеет права занимать место в СКК из-за предполагаемых или фактических конфликтов интересов (КИ). Медиация со стороны секретариата была охарактеризована как ценный инструмент, позволяющий решить управленческие проблемы в СКК. Респондент_ки сообщили об острой необходимости в дальнейшей медиации управленческих конфликтов со стороны Секретариата Глобального Фонда, **направленной на разъяснение требований в отношении работы СКК** и на упреждающее обеспечение представленности в СКК сообществ в соответствии с действующей политикой.

Гендерное равенство в СКК

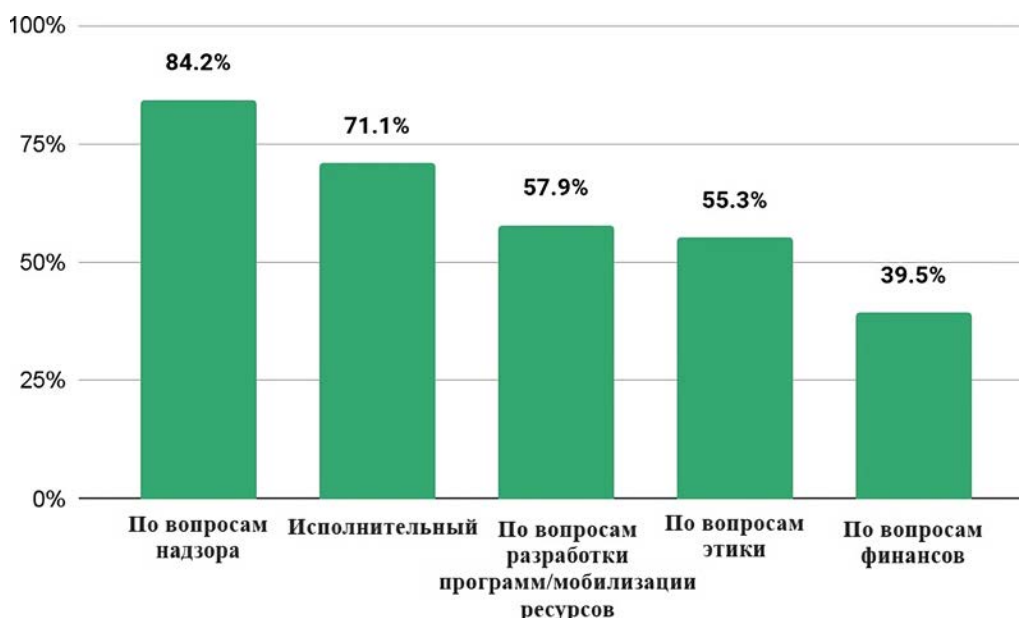
Обеспечение полноценного участия женщин в СКК во всем их разнообразии является значимым фактором, на основе которого Глобальный Фонд поддерживает свою приверженность Стратегии по Гендерному Равенству на период 2023-2028 гг. Данные, собранные инициативами «Женщины за Глобальный Фонд» (англ. Women4GlobalFund, или сокр. W4GF) и «Международное сообщество женщин, живущих с ВИЧ» (англ. the International Community of Women Living with HIV, или сокр. ICW) указывают на до сих пор актуальную потребность проделать **важную работу для обеспечения гендерного равенства в СКК** и для включения программной деятельности с учетом гендерной составляющей в гранты Глобального Фонда и соответствующие заявки. В частности, исследователь_ницы из W4GF отметили, что в некоторых контекстах женщины, живущие с ВИЧ (ЖЖВ), столкнулись с усиленными финансовыми барьерами к участию или были исключены из совещаний, в ходе которых принимались решения.¹⁵ Ключевые информант_ки сообщили об исключении приоритетов женщин из заявок на гранты, несмотря на их раннее включение в список финансовых приоритетов.¹⁵

Оценки учета гендерной составляющей – это основной метод, позволяющий сообществам выявлять пробелы в текущей программной деятельности в отношении гендера. Глобальный Фонд **настоятельно рекомендует опираться на данные оценки при составлении заявок на гранты**.¹⁶ Диалоги между заинтересованными сторонами внутри страны должны быть взяты за основу данных оценок, а процесс разработки осуществлен с полноценным участием женщин, девочек, а также транс- и гендерно-вариативного сообществ. ГТО подчеркнула, что по сравнению с предыдущими циклами финансирования количество оценок учета гендерной составляющей, реализованных в рамках ГЦ7, оказалось наибольшим. Однако результаты оценок показали, что гендерная составляющая «либо отражена в заявках на финансирование слабо, либо не учитывается вообще».¹⁷ **Маркер Гендерного Равенства Глобального Фонда (МГР)** – это еще один основной инструмент, позволяющий отследить качество и применение оценок учета гендерной составляющей в процессе разработки заявок на гранты Глобального Фонда. Однако, полученные с его помощью данные находятся в закрытом доступе.

Для устранения данных пробелов необходимо проделать работу по достижению гендерного равенства в СКК.

Сюда входит увеличение представленности женщин и женских организаций в СКК и на консультациях с сообществами.¹⁸ Места в СКК должны быть предусмотрены для женщин всех разнообразных идентичностей, включая коренных женщин, девочек подросткового возраста, девушек, трансженщин, а также людей с иными гендерными идентичностями. Глобальный фонд может поддержать данную инициативу, **обеспечивая соблюдение руководящих принципов, направленных на достижение конструктивного гендерного равенства** и полноправного участия женщин в пространствах СКК.¹⁸ Помимо этого Глобальный Фонд может **обнародовать результаты по МГР**, тем самым обеспечив большую прозрачность в отношении качества и внедрения оценки учета гендерной составляющей. Это также приведет к улучшениям в активизме, направленном на обеспечение программной деятельности с учетом гендерной составляющей.

Рисунок 5. Доля стран с представител_ницами из сообществ или КГН в комитетах и рабочих группах, связанных с СКК



Несмотря на свою значимую роль во многих странах, наличие мест в СКК не везде оказалось достаточным для того, чтобы обеспечить конструктивное участие сообщества. Несмотря на то, что в некоторых странах голосование в СКК является регулярной практикой, решения в других контекстах **редко выносятся на формальное голосование**. Вместо этого решения принимаются при помощи менее формальных методов достижения консенсуса, что может привести к уязвимости представитель_ниц из-за динамики власти, непрозрачному достижению консенсуса и другим формам случайного исключения. Несмотря на достаточный уровень представленности в СКК, представитель_ницы в данных контекстах сообщили о трудностях при защите приоритетов сообщества с использованием структурированных процессов. Они также сообщили о потребности в большей прозрачности и подотчетности в отношении процессов СКК.

И, наконец, важно понимать, что многие СКК делегируют полномочия другим комитетам и рабочим группам, например комитетам по надзору за освоением грантов, комитетам по мобилизации ресурсов и комитетам по вопросам этики. Представитель_ниц сообщества зачастую включали в состав комитетов. Наиболее часто сообщества включали в комитет по надзору (в 84% стран в составе был_а член_кня сообщества или КГН); далее в этом перечне фигурирует исполнительный комитет (74%). С наименьшей вероятностью сообщества включали в комитеты по вопросам финансов (**Рис. 5**). Несмотря на высокий уровень представленности, в результате исследования RISE была выявлена потребность в углублении качества участия сообщества в комитетах путем предоставления им большей подготовки, чтобы подготовить их к работе на соответствующей должности. Стоит отметить, что многие СКК регламентируются секретариатом или

исполнительным комитетом, во главе которых зачастую стоят представитель_ницы государства. В подобных случаях была выявлена важная потребность в обеспечении **прозрачности и внесении вклада в основные решения касательно работы СКК**, учитывая ключевую роль Секретариата в определении направления деятельности СКК и в управлении финансовыми ресурсами, выделенными для его работы.

4.1.2 Обеспечение участия представитель_ниц сообщества во всей основной деятельности СКК

Согласно Политике Глобального Фонда в отношении СКК, на протяжении трехлетнего цикла представитель_ницы СКК обязуются выполнять несколько основных функций, включая разработку заявки на грант, отбор основных реципиенто_к и надзор за освоением гранта. 6 Стоит отметить, что Выделение Гранта представляет собой юридические переговоры между Секретариатом и отобранными ОР; тем не менее, согласно политике в отношении СКК, на протяжении всего цикла действия гранта необходимо участие сообществ.

Согласно опрошенным участни_цам, уровень участия представитель_ниц СКК был наиболее высоким в начале цикла: **83% респонденто_к участвовало в разработке заявки на грант**. Участие в разработке заявки на грант зачастую предусматривало участие в национальных диалогах и консультациях с сообществами, а также, в некоторых контекстах, и непосредственное сотрудничество с командами составитель_ниц с целью разработки детальных предложений проектов и калькуляции расходов на приоритеты сообществ.

Несмотря на высокий уровень участия на данном этапе, некоторые представитель_ницы СКК из сообществ посчитали процесс составления заявки чрезмерно техническим и непрозрачным, и следовательно, трудно поддающимся

участию. В самом деле, национальные приоритеты обычно переключались на команду составитель_ниц, и зачастую это была небольшая группа консультанто_к, которая не всеми считалась эффективн_ой представитель_ницей голосов сообщества. Согласно респондент_кам RISE, в некоторых странах **приоритеты сообщества либо игнорировались, либо сперва принимались во внимание но позднее исключались** из заявок на финансирование.

«В воскресенье утром мне на электронный адрес пришло письмо, которое было разослано всем, [с заявкой на грант, которую надо было] рассмотреть и одобрить. Я подумал_а «ну хорошо». [...] О боже. Консультант_ка решил_а не разделять модули ОГО (Организаций Гражданского Общества), а засунуть их все в раздел «права человека», [...] и везде было указано «превышает распределенные средства». Нам не досталось ничего. И это было в воскресенье утром. Я выпрыгнул_а из кровати и подумал_а «не может такого быть». Поэтому я быстро [написал_а нашей группе гражданского общества]: «Пожалуйста пройдите по этой заявке. Что-то тут не так». (Текущ_ая представитель_ница СКК из сообщества)

В этой связи возникла очевидная потребность в создании возможностей для участия сообществ в составлении заявок на гранты, выходящие за рамки консультаций и национальных диалогов. В этой связи возможно создать прямые каналы связи между член_кинями сообщества и консультант_ками из команды составитель_ниц; или же назначить конкретных консультанто_к для защиты приоритетов сообщества. Респондентки также сообщили о потребности в **продолжительном участии, выходящим за рамки составления заявок**, Это необходимо для того, чтобы в конечном счете обеспечить включение приоритетов сообщества в грант(ы).

“Очень интересный этот процесс составления. Нам говорят, мол, мы наняли консультанто_к, чтобы они руководили составлением, но они скорее относятся к правительству. Они Вам скажут: «Гражданское общество, извините, но мы не можем вас поддержать. У нас в команде нет людей, которые могли бы ясно сформулировать ваши проблемы» Это значит, что у нас как у ОГО не было консультанто_к, которые могли нас представлять.” (Текущ_ая представитель_ница СКК из сообщества)

Обнадеживающим фактором являются сообщения нескольких респонденто_к о **постепенных улучшениях в отношении открытости цикла освоения грантов, по сравнению с предыдущими циклами**. В частности, в некоторых странах эффективной оказалась стратегия Глобального Фонда с упором на участие сообществ в ходе этапа предоставления грантов: в результате, представитель_ницам сообществ предоставляется больше регулярной обратной связи и оперативной информации. Тем не менее, результаты исследования RISE в целом указывают на снижение общего уровня участия сообществ на дальнейших этапах грантового цикла, таких как выделение гранта, пересмотр гранта и надзор за освоением гранта. На этих дальнейших этапах грантового цикла **участие среди представитель_ниц СКК из сообществ снизилось в более значительной степени**, по сравнению с член_кинями СКК, не относящихся к сообществу (Рис. 6).

“[Ключевые группы населения] включены только на самых ранних этапах. По мере продвижения заявки [...] они, во-первых, продолжали выбывать, как будто им были не рады. Потом им приходилось тяжело, и они сталкивались со стигматизацией. Поэтому ближе к завершению, мы просто взаимодействовали больше параллельно, неофициально.

Рисунок 6. Доля представитель_ниц СКК, сообщивших о своем участии на основных этапах цикла

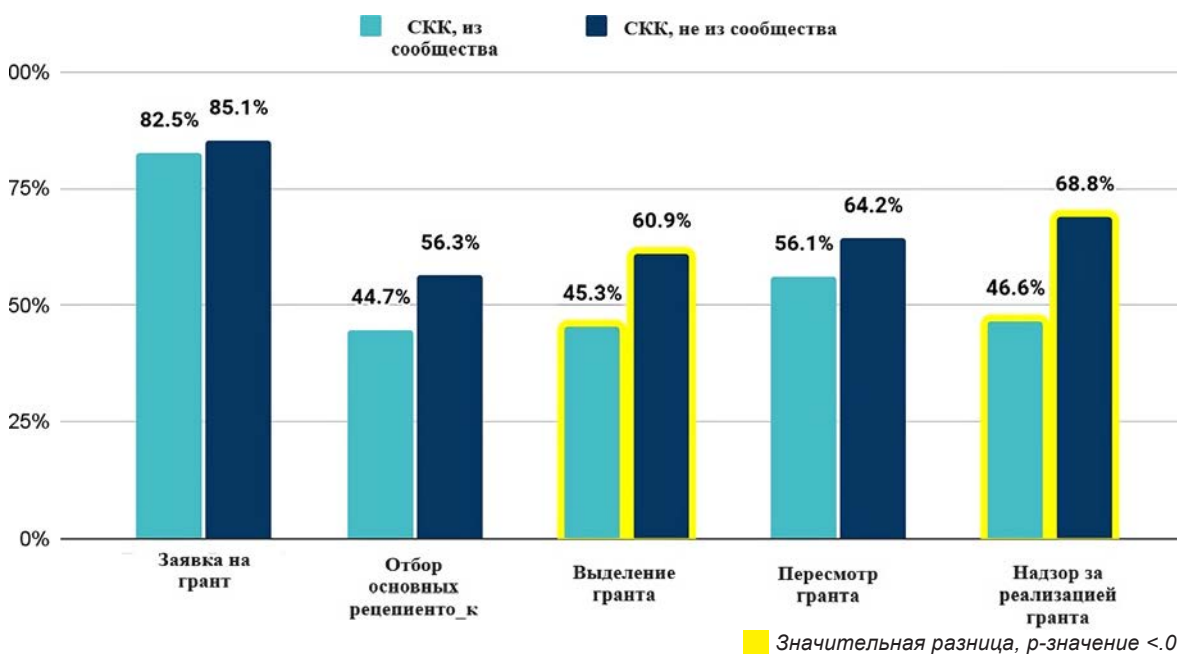


Таблица 3. Виды участия член_кинь СКК на протяжении грантового цикла (сгруппировано по принадлежности к сообществу)

	СКК, из сообщества	СКК, не из сообщества	p-значение
Составление заявки на грант	82.5%	85.1%	.93
Обсуждение потребностей, пробелов, приоритетов	87.0%	87.6%	.98
Предоставление фактических данных по сообществам	86.5%	60.8%	<.001*
Разработка рабочих планов	45.4%	52.6%	.46
Планирование бюджетов	30.4%	40.2%	.22
Обзор итоговой версии документа перед его подачей	54.1%	69.1%	.04*
Выделение гранта	45.3%	60.9%	.02*
Обсуждение потребностей, пробелов, приоритетов	87.3%	85.1%	.87
Предоставление фактических данных по сообществам	80.9%	58.2%	<.01*
Разработка рабочих планов	44.6%	52.2%	.61
Планирование бюджетов	34.6%	38.8%	.19
Обзор итоговой версии документа перед его подачей	61.8%	77.6%	.09
Деятельность по надзору	46.6%	68.8%	<.001*
Обзор результативности ОР из правительства/гос. сектора	51.4%	72.0%	.01*
Обзор результативности ОР из негосударственного сектора	58.6%	58.7%	.92
Обзор результативности СР и ССР (субреципиенто_к и суб-субреципиенто_к)	61.3%	70.7%	.33
Обзор финансовой отчетности Местно_й Агент_ки Фонда (МАФ)	26.1%	42.7%	.05

* значительная разница, $p < .05$

Официального взаимодействия было не много, особенно ближе к завершению. Эти консультации были очень подробными в самом начале, а вот ближе к концу, где это наиболее важно – нет. (Член_киня СКК, не из сообщества)

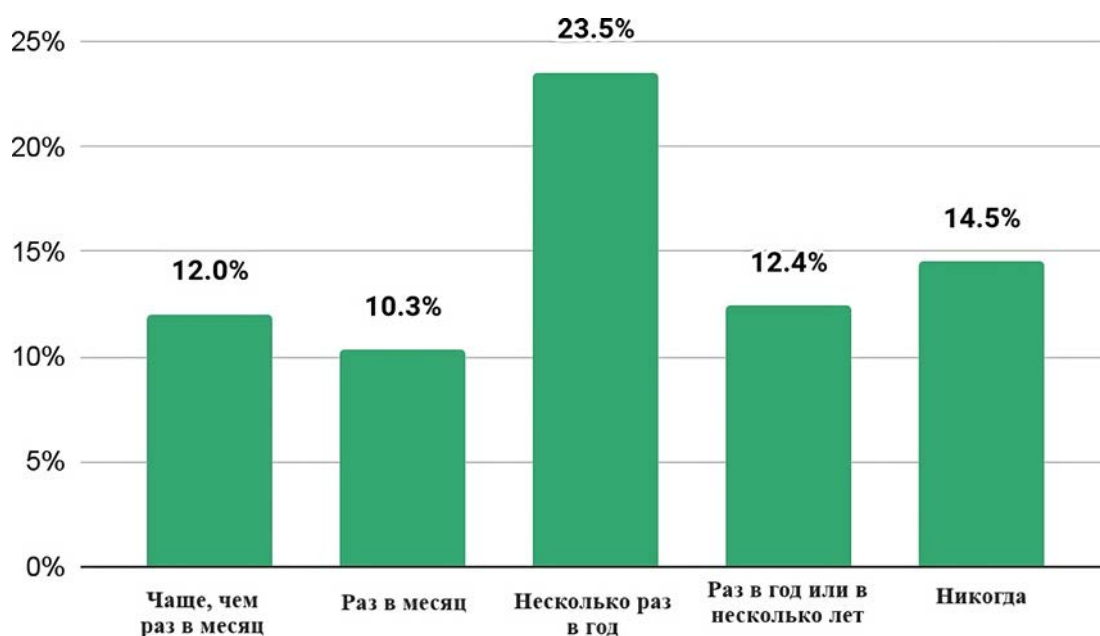
Участие сообществ на протяжении грантового цикла является решающим фактором, однако, учитывая преобладание правительств в качестве ОР, низкий уровень участия представитель_ниц сообществ в СКК на этапе надзора за освоением гранта создает угрозу потенциальных конфликтов. Действительно, без активного участия представитель_ниц сообществ, надзор за освоением гранта может фактически быть оставлен на усмотрение представитель_ниц государственного сектора, которые будут осуществлять надзор за своей же результативностью.

Более того, участие представитель_ниц сообществ на протяжении цикла освоения гранта значительно отличалось от участия представитель_ниц не в составе сообщества:

сообщества с меньшей вероятностью были включены в формальные процессы, в ходе которых принимались действенные решения. Например, по сравнению с другими член_кинями СКК, при составлении заявки на грант член_кини сообществ с большей частотностью должны отчитываться о приоритетах сообществ. При этом их реже включают в другие решающие аспекты составления заявки, например в бюджетирование и составление рабочих планов, и им намного реже предоставляется возможность провести обзор итоговой заявки перед ее подачей. В ходе надзора за освоением гранта, сообществам с **меньшей вероятностью предоставлялась возможность провести обзор результативности правительственно_й ОР** («ОР 1») по сравнению с член_кинями СКК, не относящимися к сообществу (Таблица 3).

Участие сообщества на протяжении грантового цикла крайне важно для продвижения приоритетов сообщества за рамки грантовых заявок и за их включение в итоговые грантовые соглашения. Сообщества выразили недовольство

Рисунок 7. Частота проведения консультаций СКК с сообществами



тем, что их не включают в обсуждение на этапе выделения грантов; в некоторых случаях респондент_ки сообщили, что **им неизвестно, какие мероприятия были включены в итоговые гранты**. Данные результаты указывают на необходимость предоставить представитель_ницам СКК и представляемым ими сообществам беспрепятственный доступ к грантовым документам для выполнения ими своих функций в области надзора. На данный момент грантовые документы не размещаются Глобальным Фондом на общедоступном вебсайте организации.

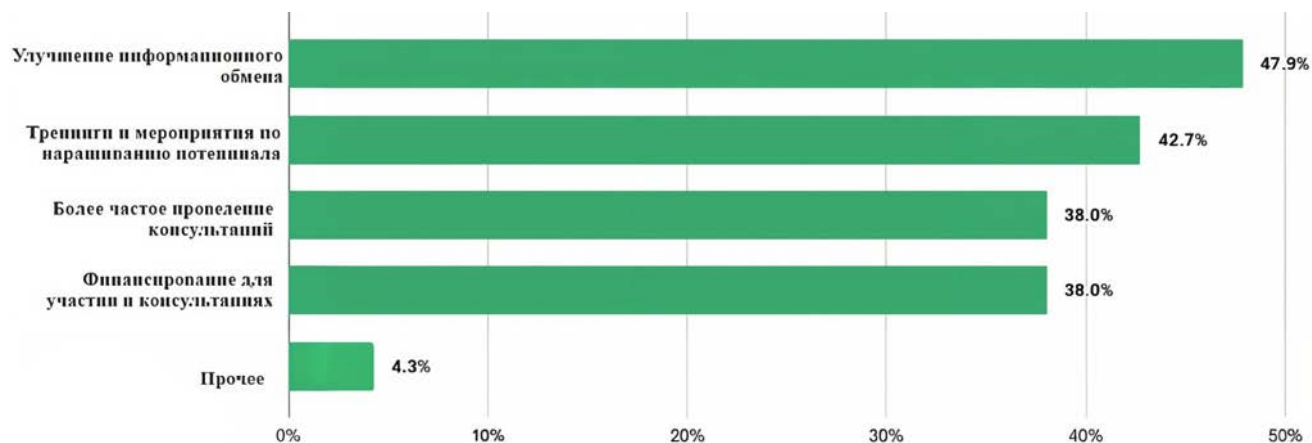
4.1.3 Укрепление каналов связи между член_кинями СКК из сообществ и группами, которые они представляют

Представитель_ницы СКК избираются не в качестве отдельных личностей, а как представитель_ницы отдельной избирательной группы. Член_кини СКК занимаются представлением своих сообществ, и в перечень их основных задач входит проведение с избирательными группами консультаций, на которых член_кини сообщества могут обсудить приоритеты и проблемы текущей программной деятельности. Согласно Политике Глобального Фонда в отношении СКК, в целях повышения результативности программ консультации должны проводиться на протяжении трехлетнего цикла, и в ходе консультаций сообществам должна быть предоставлена возможность заполучать информацию и вносить свой вклад. Для достижения желаемых результатов данные консультации должны быть частыми, инклюзивными и доступными для соответствующих заинтересованных сторон из сообществ.

Среди респонденто_к из сообществ, большинству было известно, кто представляет их в СКК (70%); около половины (43%) были «довольны» или «очень довольны» сво_ей представитель_ницей. Согласно результатам исследования RISE, в общем и целом **консультации СКК с сообществами проводились часто**: участни_цы сообщили о том, что за один год с ними проконсультировались многократно; 12% участни_ц заявило о консультациях, проводимых более одного раза в месяц (Рис. 7). Тем не менее в определенных случаях охват консультаций с сообществами необходимо расширить. По результатам опросника RISE, 27% респонденто_к заявили о том, что никогда не участвовали в консультациях или об участии в консультациях с частотой один раз в год или реже. Большинство член_кинь сообществ заявили о желании активнее участвовать в деятельности Глобального Фонда: 50% из них сообщили, что текущий уровень их взаимодействия с Глобальным Фондом является чрезмерно малым и что они желают быть вовлечены больше. Стоит отметить, что **член_кини сообщества, которые принимали более регулярное участие в консультациях, со значительно меньшей вероятностью были довольны сво_ей представитель_ницей в СКК**.

Многие респондент_ки заявили, что на протяжении трехлетнего цикла были предприняты существенные и структурированные усилия по взаимодействию с сообществами. Причем некоторые СКК регулярно на протяжении процесса составления заявки на грант предоставляли внешним заинтересованным сторонам доступ

Рисунок 8. Стратегии по улучшению взаимодействия СКК с член_кинями сообществ вне СКК



к её черновым вариантам. Однако данные, полученные в результате исследования RISE, указывают на наличие ценных возможностей поддержать взаимодействие сообществ с СКК в более широком ключе. В целях повышения взаимодействия сообществ с СКК сообщества запросили **улучшить информационный обмен со стороны СКК**, увеличить количество тренингов и мероприятий по наращиванию потенциала, более часто проводить консультации, а также предоставлять необходимое для участия финансирование (Рис. 8).

В выборке RISE отбором или избранием представитель_ницы СКК в определенный момент времени занималась четверть участни_ц из сообщества (25%). Из тех, кто участвовал в процессе избрания, 58% посчитали процесс «справедливым» или «крайне справедливым».

Член_кини сообщества, которые посчитали процесс справедливым, с большей вероятностью были довольны сво_ей представитель_ницей в СКК. Исходя из данных, полученных в результате исследования RISE, можно сделать вывод, что более частое взаимодействие с СКК и наличие более справедливых и открытых процессов избрания могут являться важными факторами для повышения удовлетворенности сообщества работой СКК.

4.2 Снабжение: Доступ к инструментам, информации, финансированию и ресурсам

Чтобы добиться конструктивного участия со стороны член_кин сообществ, требуется не только обеспечить их присутствие в пространствах для принятия решений, но и предоставить им инструменты, данные и ресурсы, необходимые для их активного содействия. Результаты

исследования RISE в особенной степени указывают на широкую заинтересованность сообществ в расширении своего участия, а также на стремление сообществ преодолеть любые личные и институциональные барьеры на пути к данной цели. Было выявлено три возможности по реализации данного участия. Во-первых, для участия во всех процессах СКК представитель_ницы сообществ и представляемые ими группы должны быть снабжены достаточным количеством ресурсов. Во-вторых, им должен быть открыт доступ ко всем документам, анализам, отчетам и данным в удобном для них формате. В заключение, пользу сообществам принесли бы более углубленные виды обучения, наставничества и наращивания потенциала, направленные на повышения их результативности.

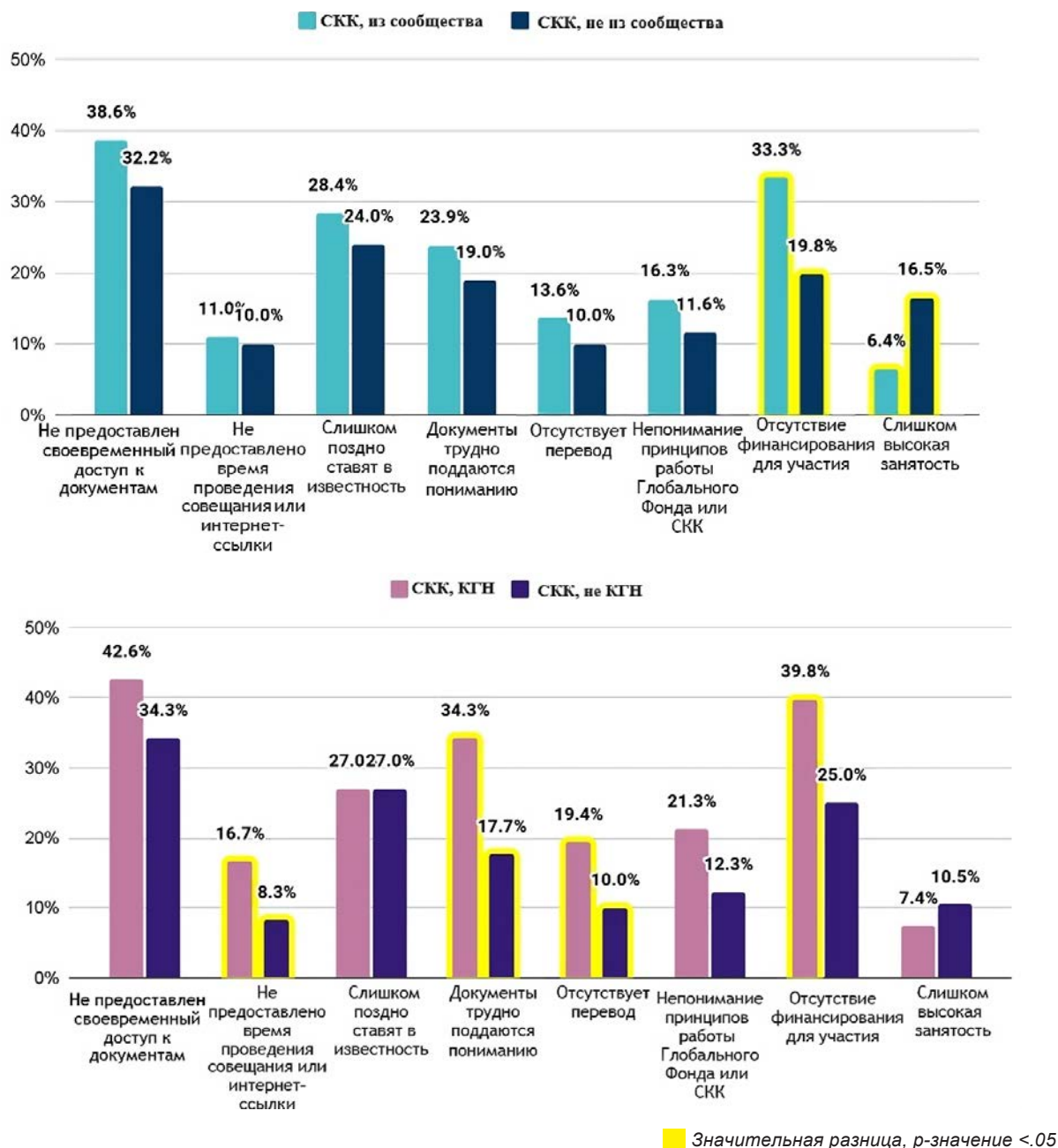
4.2 Итоги: Что необходимо для того, чтобы эффективно снабдить представитель_ниц сообществ и гражданского общества ресурсами, необходимыми для их конструктивного участия?

4.2.1 Усиление поддержки в области консультаций и взаимодействия

4.2.2 Увеличение прозрачности и расширение доступа в области надзора за освоением гранта

4.2.3 Предоставление член_киням сообщества более эффективного обучения и технической поддержки

Рисунок 9. Сложности, с которыми сталкиваются представитель_ницы СКК (сгруппировано по принципу принадлежности к сообществу и КГН)



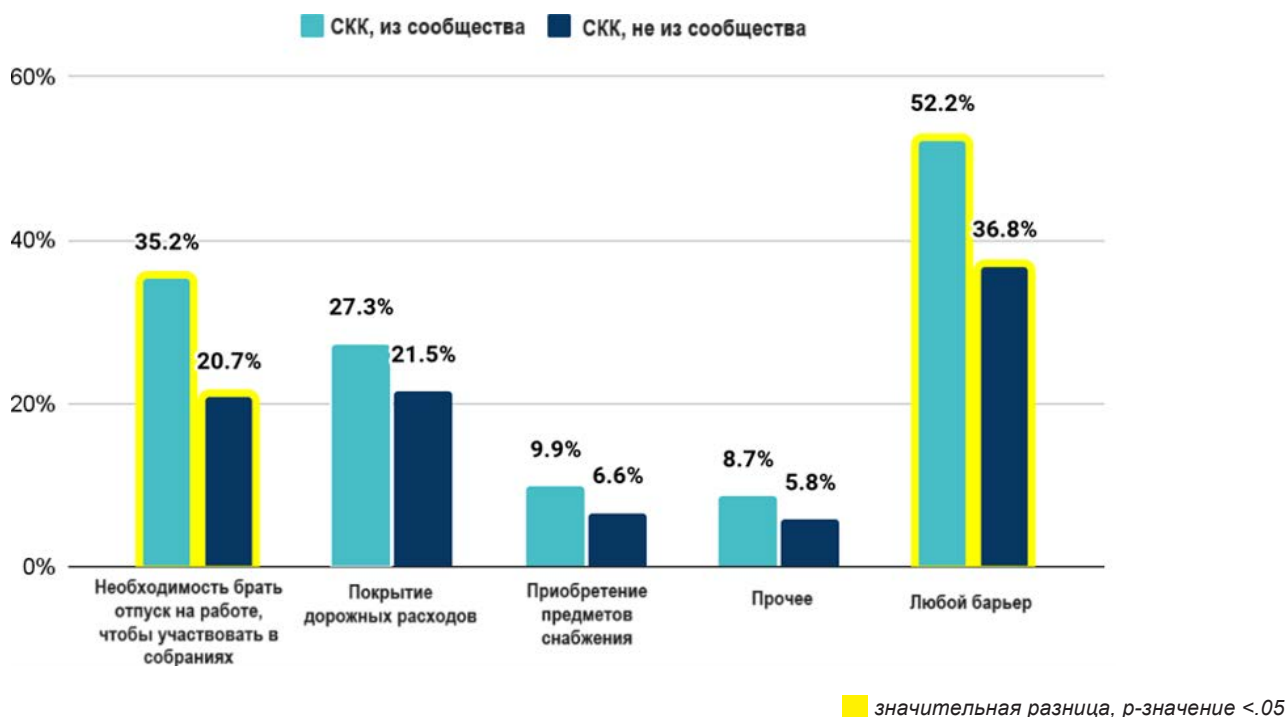
4.2.1 Усиление поддержки в области консультаций и взаимодействия

Член_кини сообщества выполняют задачи представитель_ниц СКК на добровольной основе, и в связи с этим им не предоставляется формальное трудоустройство или заработная плата. Глобальным Фондом предусмотрена значимая финансовая поддержка на покрытие операционных затрат СКК; бюджет на данную поддержку выделяется Секретариатом отдельно от финансирования в рамках гранта. Данные финансы позволяют обеспечить необходимые ресурсы для содействия деятельности и мероприятиям СКК, таким как

осуществление надзора, взаимодействие с представляемыми ими группами, приведение в соответствие страновых структур и процессов, а также наращивание потенциала.¹⁹

Итого 48% представитель_ниц СКК сообщали о том, что доступная финансовая поддержка позволила им участвовать в мероприятиях СКК без каких-либо финансовых затруднений. Однако другие представитель_ницы сообщили о существенных финансовых и логистических проблемах, которые затруднили их участие; больше всего с данными барьерами столкнулись представитель_ницы сообществ и КГН. (Рис. 9). Член_кини

Рисунок 10. Виды финансовых барьеров к участию в СКК



из сообщества со значительно большей вероятностью сообщали, что барьером к участию для них является отсутствие финансирования, в то время как член_кини не из сообщества с большей вероятностью заявляли о неучастии ввиду «слишком высокой занятости». В перечень наиболее заявленных финансовых барьеров входят необходимость брать отпуск на работе, самостоятельное покрытие дорожных расходов и приобретение прочих предметов снабжения из своего кармана. Для того, чтобы посещать собрания СКК представитель_ницам сообществ с большей вероятностью приходилось брать отпуск на работе (Рис. 10). В контекстах, где представитель_ницы трудоустроены на постоянной основе и получают финансирование для участия, организации, в которых трудоустроены представитель_ницы, могут столкнуться с перебоями в работе или сложностями в поиске замены.

В частности, в ряде случаев было заявлено, что процесс составления грантовых заявок финансово обременяет **представитель_ниц сообщества: данные представитель_ницы сообщили, что получаемая финансовая поддержка не покрывает их расходы и не компенсирует их время.** В регионах, где на консультации с сообществами и поддержание деятельности СКК Глобальным Фондом предоставляется финансирование, выплаты зачастую задерживались или не являлись достаточными. Несмотря на то, что 73% член_кини сообщества в СКК заявили о получении сообществом финансовой поддержки на участие в консультациях, 72% из их числа сообщили, что степень данной поддержки не является приемлемой. В некоторых случаях отсутствие прозрачности навело респонденто_к на мысль, что за недостатком

финансирования кроются намеренные усилия, направленные на исключение представитель_ниц сообщества в составе СКК.

«Какие-то причины [отсутствия поддержки на участие в составлении заявки на грант] мне могут быть и неизвестны, но из того, что я знаю, я могу сказать, что так их пытаются лишить возможности добиваться своего. Их можно поставить в уязвимое положение: они не смогут оплатить дорожные расходы, чтобы поучаствовать в составлении заявок. Если им для этого нужно отправиться в поездку, то каждый день у них это делать не получится, ведь это затратно. И, если оставаться в отеле, то недорого поесть не выйдет. Нужно питаться там, и поэтому в итоге человек сдается и отказывается. Но это такая стратегия: тебя ставят в уязвимое положение, и ты отказываешься по своей инициативе.»(Член_киня СКК, не из сообщества)

Финансовые барьеры не только затрудняют участие в консультациях, **они также вызывают сложности в области надзора за реализацией программ.** Важной составляющей в области осуществления надзора является личное посещение соответствующих объектов, и по этой причине представитель_ницы СКК должны путешествовать по стране. Однако респондент_ки из сообщества сообщили о том, что в ходе данных поездок они занимались неоплачиваемым трудом, покрывали дорожные расходы из своего кармана, а также питались и ночевали в иных местах, нежели другие представитель_ницы СКК.

«Осуществление надзора является одной из наших основных функций в СКК [...], и все это время мы её выполняли, с горем

пополам. [...] За обеспечение и распределение ресурсов, необходимых член_киням для эффективного осуществления надзора, отвечает отчасти правительство и отчасти Глобальный Фонд. Но все дошло до того, что некоторые колле_жанки обескуражены. Например, тебя могут отправить в далекую отсюда провинцию. Но обеспечивать тебя на время этой поездки по большому счету не будут [...] Это значит, что член_кине придется платить из своего кармана.” (Текущ_ая представитель_ница СКК, относящаяся к ЛЖВ)

Предоставление надлежащего финансирования для участия в СКК является одним из ключевых приоритетов. **Поддерживаемые Глобальным Фондом потоки финансирования направлены на обеспечение участия со стороны сообществ** и играют решающую роль при обеспечении их участия в собраниях СКК. Выплата данных средств, как правило, осуществляется через ОР. Для того, чтобы обеспечить справедливое и своевременное распределение данных средств, респондент_ки подчеркнули, что важно улучшить эффективность контроля и отчетности в отношении финансовых потоков СКК, например путем ужесточения требований по предоставлению отчетности. В регионах, где ОР сталкиваются со сложностями, связанными с управлением ресурсами или административными задержками, Секретариату следует рассмотреть более оптимизированные варианты осуществления выплат, например путем двухканального финансирования или осуществления выплат сетям сообществ напрямую.

4.2.2 Увеличение прозрачности и расширение доступа в области надзора за освоением гранта

Надзор за освоением гранта является одной из основных обязанностей СКК. Наделение стран полномочиями по осуществлению надзора за высококачественными программами в области здравоохранения является одной из основных инноваций модели Глобального Фонда. СКК вносит вклад в этот основополагающий компонент: он позволяет собрать вместе правительства, гражданское общество, потребитель_ниц медицинских услуг и иные группы в целях осуществления надзора. Согласно Глобальному Фонду, в меры по надзору должны входить регулярный пересмотр с ОР данных по результативности, а также совместную деятельность по разрешению недостаточной производительности и устранению лимитирующих факторов.⁶ В случаях, когда недостаточная производительность выявляется на периодической основе или не поддается разрешению, СКК отвечает за рассмотрение ново_й ОР.

Во многих странах функцию надзора за освоением грантов выполняет профильный комитет: он отвечает за обзор результативности гранта и подготовку рекомендаций, которые затем рассматриваются полным составом СКК с предоставлением обратной связи. Согласно опрошенным участни_цам, **показатель представленности сообщества в комитете по надзору** является самым высоким среди всех комитетов: 84% стран сообщили о представленности в комитете сообществ, гражданского общества или ключевых групп населения. Итого среди всех представитель_ниц СКК, опрошенных командой RISE, 53% сообщили о своем участии в мероприятиях по надзору, следующих за этапом выделения

гранта. Стоит отметить, что представитель_ницы сообществ с гораздо меньшей вероятностью осуществляли надзор за освоением грантов по сравнению с член_кинями СКК, не относящимися к сообществу (47% по сравнению с 69% соответственно).

Надзор за программной деятельностью в основном осуществлялся посредством полевых визитов. Данные визиты обычно осуществлялись на ежеквартальной основе и заключались в личном посещении представитель_ницами СКК клиник, кладовых помещений, лабораторий и пространств сообществ с целью наблюдения за оказываемыми услугами и взаимодействия с привлеченными для данных визитов получателни_цами услуг. Результаты полевых визитов документируются в отчетах или оценочных листах и затем представляются СКК. Хотя полевые визиты были расценены как важный механизм получения обратной связи с мест оказания услуг, в отношении **личных визитов как основного инструмента надзора было выявлено несколько проблем**, таких как отсутствие прозрачности при выборе объекта для посещения, ограниченный охват личных визитов, а также практика руководить участием потребитель_ниц услуг, потенциально приводившая к возникновению предвзятости и пристрастия.

Наряду с полевыми визитами респондент_ки сообщили о стратегии надзора, которая заключается в обзоре полученных от ОР данных. Некоторые респондент_ки заявили об эффективности данного вида надзора: ОР должн_а предоставить подробные данные, доступные всем член_киням СКК, как в их исходном виде, так и в форме действенных отчетов и информационных панелей. Однако во многих контекстах представитель_ницы сообществ, состоящие и не состоящие в СКК, продолжают испытывать **трудности со своевременным доступом к актуальной информации** касательно освоения грантов, результативности ОР и распределения финансов. Действительно, самой распространенной сложностью среди член_кинь СКК оказалось несвоевременное предоставление информации (37% участни_ц в составе СКК): данные о программной деятельности предоставлялись поздно и зачастую в обобщенной форме, не позволяющей осуществить тщательный обзор. В некоторых случаях было заявлено, что подробная информация о целевых показателях и бюджетах была в теории доступна для представитель_ниц СКК; однако эти данные были подытожены и представлены ОР или Секретариатами СКК на обсуждение в резюмированном виде. Таким образом, представитель_ницы СКК были вынуждены проводить независимый анализ исходных данных, который при этом усложнялся отсутствием времени, финансов и технических возможностей.

«Я считаю, что самое сложное – это обеспечить подотчетность со стороны правительства. И лучший способ это сделать – наделить СКК полномочиями кусачего сторожевого пса. Чтобы он не был всего лишь большим стратегическим советом, который не ставит никого на место. Выдвинуть рекомендацию — это одно, а вот проконтролировать ее выполнение — уже совсем другое. И если рекомендация не будет выполнена в рамках оговоренного времени, то у СКК будут полномочия

предпринять А и Б». (Текущая представительница СКК, относящаяся к ЛЖВ))

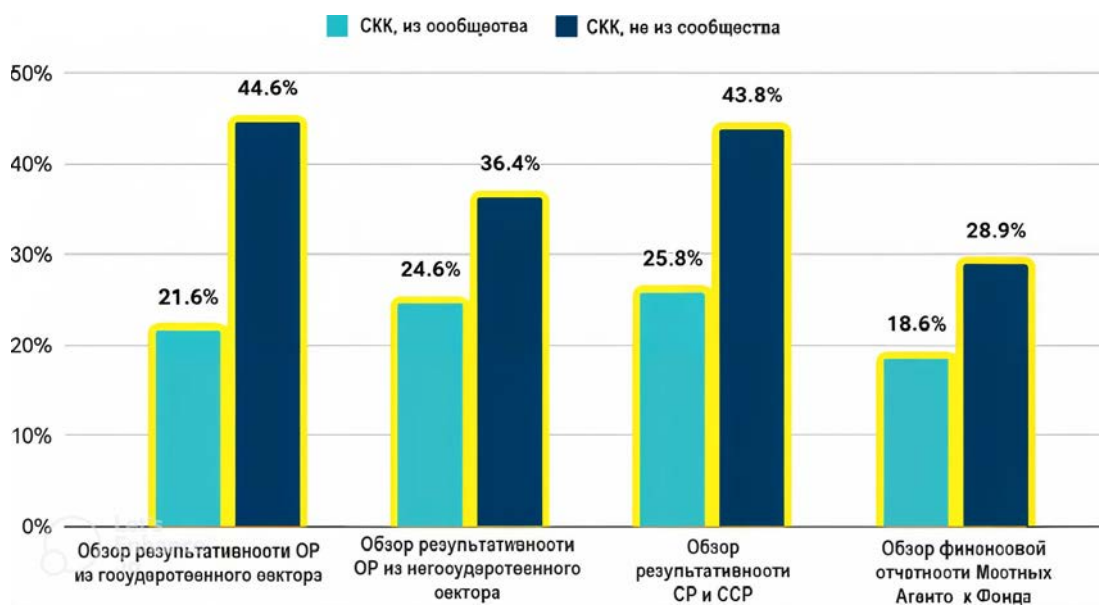
Участники подчеркнули, что ОР обязаны передавать в СКК данные по надзорной деятельности,²⁰ но когда этого не происходит, то потребовать информацию от ОР практически невозможно. Действительно, внутри Глобального Фонда действует несколько механизмов, позволяющих пожаловаться на девять Запрещенных Видов Практик,²¹ например через ОГИ; однако нет такой системы, которая позволила бы анонимно доложить в независимый орган о сложностях в программной или управленческой деятельности. В частности, участники призвали создать возможности, позволяющие обеспечить соблюдение соглашений о предоставлении информации в случаях, когда эти соглашения нарушаются.

Более того, некоторые респонденты заявили о том что стандарты, применяемые к правительственным ОР отличаются от стандартов, применяемых к неправительственным ОР: так, данные о результативности предоставляются ими несвоевременно или в крайне обобщенной форме, или же не предоставляются вообще. Помимо этого, из представительниц СКК, не принадлежащих к сообществу, об участии в деятельности по надзору за результативностью правительственно-й ОР сообщило 45%, однако среди представительниц из сообщества об участии заявило лишь 22%. В самом деле, представительницы СКК, не относящиеся к сообществу, с большей вероятностью участвовали во всех аспектах деятельности по надзору за результативностью ОР и СР (Рис. 11).

«Мы всегда им твердим, что не надо так препятствовать. Надо предоставлять более понятную картину, разукрупнять информацию. Надо показывать, что в конкретном регионе в таких-то округах происходит то-то и то-то. Что происходит вот это и [вот кто] за это в ответе. Но, повторюсь, беспечности здесь полно. Иногда я считаю, что СКК – это лежащая собака, которая громко лает, но не кусает. Мы лаяли на правительство. Мы лаяли на правительство, но у нас связаны руки. Покусать правительство мы не можем.» (Текущая представительница СКК, относящаяся к ЛЖВ)

В качестве потенциально полезного инструмента для обмена информацией были представлены информационные панели. Однако, в настоящий момент сообщается, что данные информационных панелей трудно поддаются интерпретации или что отсутствует их перевод на местные языки; другие же респондентки подчеркнули, что требуется поддержка в области наращивания потенциала, которая позволила бы подготовить представительниц СКК к работе с информационными панелями. Несмотря на то, что нескольким респондентам было бы интересно поучаствовать в надзоре усилиями сообществ, например посредством независимых визитов сообщества на объекты или мониторинга силами сообществ (МСС), ни в одном контексте не было заявлено, что информационные панели являются общедоступным ресурсом, позволяющим сообществам вне СКК участвовать в надзоре за программной деятельностью.

Рисунок 11. Виды участия в надзорной деятельности



■ значительная разница, p-значение < .05

В наиболее детализированном виде публикуемые Глобальным Фондом данные представлены в модуле, посвященном механизму оценки результативности.

«Мы хотим, чтобы для гражданского общества были предусмотрены специальные надзорные визиты, в ходе которых [...] [финансируемая] команда из представитель_ниц гражданского общества будет осуществлять мониторинг и надзор за данными правительственных программ, не под руководством правительства или Секретариата [СКК] [...] Так, если чиновни_цы из правительства будут проводить мониторинг своей же деятельности, то гражданское общество сможет выполнить соответствующую надзорную роль, составить отчет и обратиться к совету с заявлением, что в ходе визита [нами было выявлено следующее]. Таким образом, будет обеспечена большая независимость.»

(Текущ_ая представитель_ница СКК, не из сообщества)

4.2.3 Улучшение обучения и технической поддержки для представитель_ниц сообществ

Неправительственные представитель_ницы СКК «избираются своими избирательными группами на основе документальных и прозрачных процедур, разработанных каждой избирательной группой.»⁶ В каждом случае, задокументированным командой RISE, представитель_ницы сообщества занимают места в СКК на определенный и ограниченный срок.

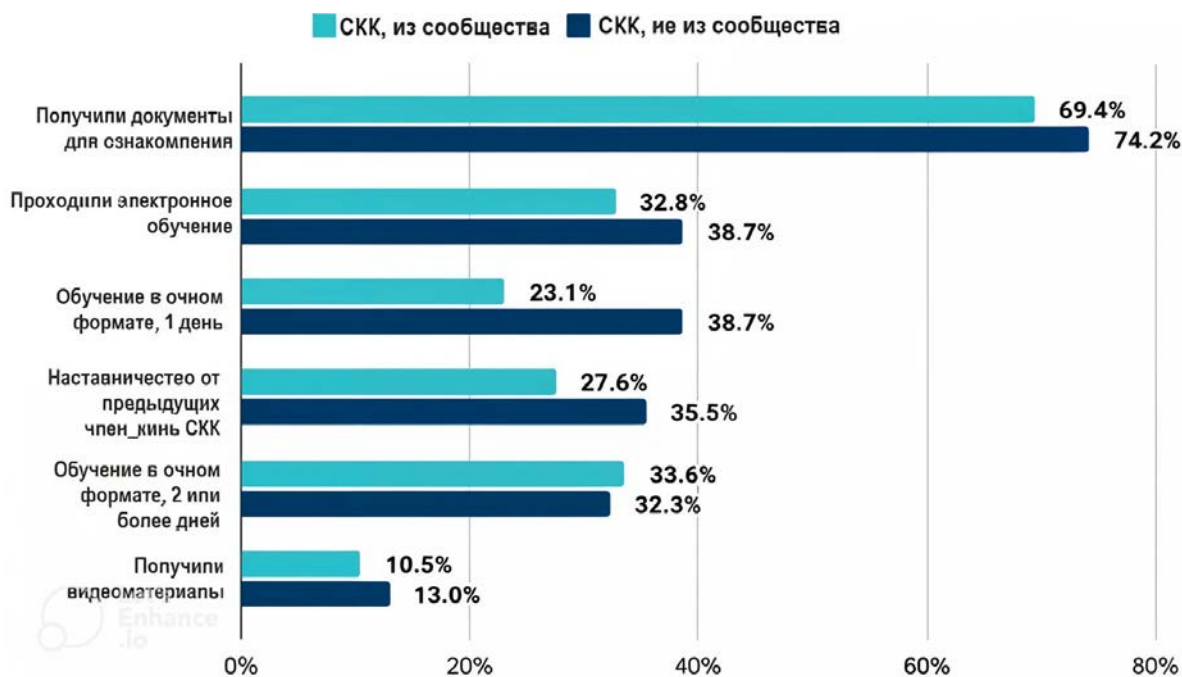
Несмотря на то, что ограничения по срокам являются важной стратегией для предотвращения коррупции и укоренения власти, было выявлено, что цикличность представитель_ниц создает проблемы в областях преемственности и

институциональных знаний. В наибольшей степени данные проблемы ощутимы представитель_ницами из сообщества, так как представитель_ницы из правительства обычно не избираются, и на них не распространяется ограничение по срокам. Представитель_нице после своего избрания необходимо срочно ознакомиться с моделью Глобального Фонда и сформировать представление о функциях и обязанностях представитель_цы СКК. Респондент_ки из сообщества заявили, что их знакомство с принципами работы СКК проходило на протяжении одного или более лет после избрания **а существенный вклад ими был внесен лишь в заключительной части своего срока.**

«На то, чтобы более-менее понять, что такое СКК и для чего он нужен, у меня ушло четыре года. Этот процесс был нелегким. В какой-то момент становится страшно высказываться, потому что, когда человек относится к сообществу, ему очень некомфортно быть среди всех этих правительственных организаций, международных организаций и с Министр_кой Здоровоохранения во главе». (Бывш_ая представитель_ница СКК, относящ_аяся к сообществу сексработни_ц)

62% опрошенных респонденто_к сообщило, что при вхождении в СКК им в той или иной форме было предоставлено обучение; чаще всего в форме выданных на ознакомление документов (Рис. 12). Несколько участни_ц заявили, что **процесс обучения необходимо улучшить**, и сообщили в том числе о необходимости предоставлять обучающие документы на предпочитаемых представитель_ницами языках.

Рисунок 12. Предоставленное обучение (по принципу принадлежности к сообществу)



Важными катализаторами на пути к обеспечению участия сообщества оказались **поддержка и наставничество со стороны текущих или бывших представитель_ниц СКК**. Итого о прохождении наставничества с участием бывшей член_кини СКК сообщило 29% респонденто_к исследования RISE. Наставничество оказалось полезным не только для передачи институциональных знаний, но и для расширения возможностей представитель_ниц СКК по выполнению ими надзорных функций.

“Я наставляю так, как наставляли меня. В СКК нас представляет новый человек, но ей будет гораздо тяжелее, потому что сейчас уже не обучают так, как обучали нас... Обучить людей стараюсь я. Они говорят: «Мы не понимаем вот это. Мы боимся об этом высказаться». При этом старые член_кини СКК замечают их слабость и начинают оказывать на них давление; некоторые из старых член_кинь дают на них, чтобы те голосовали за одно и не голосовали за другое. Мне приходится им объяснять, почему им не надо их слушаться.” (Бывш_ая представитель_ница СКК, относящаяся к сообществу сексработни_ц)

Согласно данным, полученным в ходе исследования RISE, **структурированное взаимное обучение и наставничество присутствует во многих контекстах**. Тем не менее, неоднократные призывы к улучшениям в области наращивания потенциала, в частности среди член_кинь сообщества, свидетельствуют о необходимости усилить профессиональную подготовку представитель_ниц СКК. Формальное обучение должно быть предоставлено своевременно и до того, как член_киня СКК приступит к выполнению своих обязанностей. С учетом высокой интенсивности обучения, если член_киня сообщества еще незнаком_а с моделью Глобального Фонда, помимо раздаточных материалов должно быть предусмотрено обучение в очном формате. Несколько **участни_ц позитивно отозвались об электронном курсе Глобального Фонда, но при этом посчитали, что курс больше подходит для повторения материала** лицами, хорошо знакомыми с работой Глобального Фонда, нежели чем для обучения с нуля. Принимая во внимание необходимость поддерживать представитель_ниц сообщества в преодолении ими сложностей внутренней политики и различных динамик власти, Глобальному Фонду и его партнер_кам следует разработать и укрепить спонсируемые программы по взаимному наставничеству, межстрановому обмену опытом и наращиванию потенциала в отношении относящихся к сообществам групп.

4.3 Расширение возможностей: сила сообществ в СКК

Помимо содействия координационным усилиям между правительством и донорами, СКК Глобального Фонда практикует основанную на участии демократию: потребитель_ницы услуг и сообщества наделены полномочиями принимать решения и осуществлять надзор за своим правительством и общественными системами здравоохранения. Таким образом, СКК может сыграть потенциально важную роль в улучшении предоставляемых медицинских услуг, в увеличении уровня прозрачности, а также в обеспечении подотчетности и представленности. Однако, как и в случае с другими механизмами вовлечения гражданского общества, этот

потенциал зависит от возможности сообществ и избранных ими представитель_ниц принимать конструктивное участие.

Исследование RISE в основном было направлено на измерение и изучение степени, в которой действующие процессы Глобального Фонда позволили расширить возможности сообществ на всех этапах разработки грантов и надзора за их освоением. Сюда входят выявление успешных примеров разделения сообществами в СКК ответственности и полномочий, а также расширение полномочий сообщества посредством изменения текущей политики Глобального Фонда или контроля за ее соблюдением.

4.3 Итоги: Что позволяет эффективно расширить права и возможности сообщества в СКК?

4.3.1. Укрепление возможностей, полномочий, автономии и потенциала сообществ

4.3.2. Защита представитель_ниц сообществ от запугивания и дискриминации

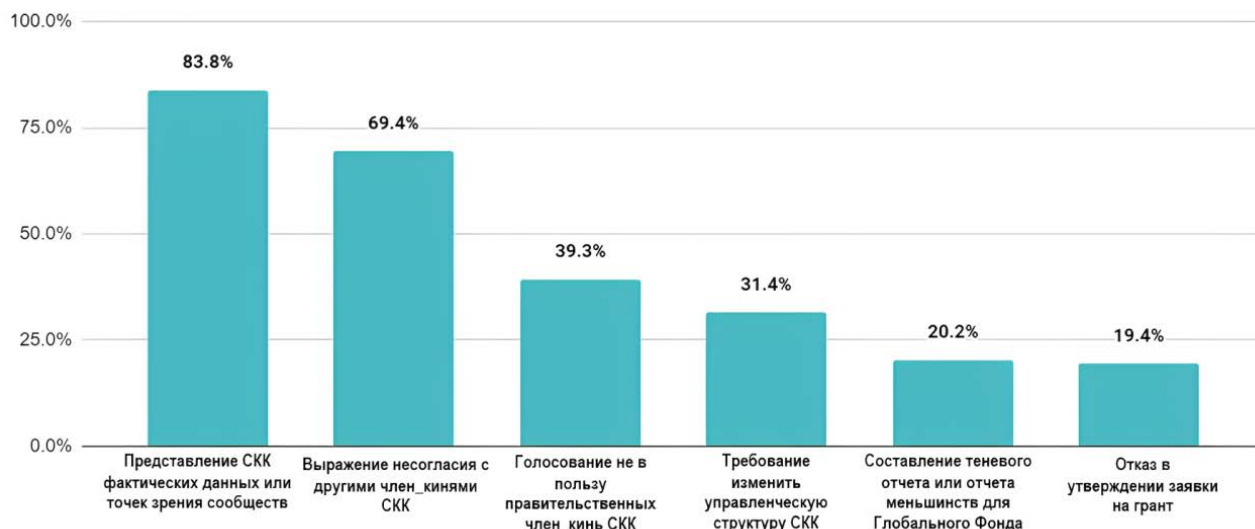
4.3.3. Увеличение поддержки для сообществ, ведущих деятельность в сложной политической обстановке

4.3.1. Укрепление возможностей, полномочий, автономии и потенциала сообществ

Уникальность Глобального Фонда среди других международных доноро_к заключается в том, что в его деятельности для принятия решений требуется созыв межсекторального форума заинтересованных лиц со всех областей спектра влияния и полномочий; правом голоса при этом наделяется каждая из данных член_кинь. **Наличие подобных пространств является ключевым фактором для обеспечения результативности грантов**, для поддержания долгосрочной устойчивости программ общественного здравоохранения, а также для достижения большей прозрачности и более строгой подотчетности. Тем не менее, динамика власти, уже закрепившаяся между член_кинями СКК, отражается на их деятельности в комитете. Это может повлиять на управленческие и операционные составляющие в СКК, несмотря на наличие у член_кинь равного права голоса.

В связи с этим необходимо принять меры по уменьшению неравноправия позиций среди представитель_ниц СКК.²³ Данное неравноправие может быть вызвано неравным доступом к ресурсам, неравной финансовой поддержкой, общественной стигматизацией, а также дискриминацией в отношении сообществ. Для того, чтобы бороться с неизбежным неравноправием позиций, процессы СКК должны разрабатываться с учетом устранения неравенства, уравновешивания полномочий и поддержки представитель_ниц в продвижении голосов их сообществ. В самом деле, обязательными условиями для эффективной деятельности в СКК являются формальное включение в директивные пространства и обеспеченность необходимыми для участия ресурсами; тем не менее, **представитель_ницы сообщества также должны обладать надлежащими полномочиями и автономией**.

Рисунок 13. Стратегии по противодействию, применяемые член_кинями сообщества в СКК



Фактические данные, полученные в результате исследования RISE, позволили выявить ряд возможностей и стратегий по укреплению полномочий сообществ в СКК. Одним из ключевых моментов, о котором сообщили опрошенные респондент_ки, является окончательное утверждение заявки на грант: в рамках данного процесса перед формальной подачей в Секретариат документы должны быть утверждены кажд_ой представитель_ницей СКК. Респондент_ки заявили, что этот шаг является важной точкой воздействия и ключевой возможностью осуществить свои директивные полномочия. В самом деле, согласно данным из опросника RISE, 19% представитель_ниц сообщества в СКК сообщили, что они давали отказ в утверждении заявки (Рис.13).

Стоит отметить, что в контекстах, где представитель_ницы СКК сообщали об отсутствии возможности просмотреть итоговую заявку, этот шаг не всегда приводил к спонсированию вмешательств со стороны сообществ. Для расширения прав и возможностей представитель_ниц сообществ важно, чтобы сообщества ознакомились с конечным вариантом заявки на грант и знали о своем праве отказать в её утверждении в случае, если их вклад исключен из документа.

“При составлении заявки договариваться об условиях нам было проще, потому что в конце им нужна была наша подпись и где-то они шли на компромисс. Но после этого, скажу откровенно, я не знаю, что в итоге было указано в заявке». (Текущ_ая представитель_ница СКК из сообщества)

Еще одной стратегией, применяемой представитель_ницами СКК, является **требование сменить ОР**, в случаях, когда осваивающая грант сторона оказывается неспособна реализовать или отказывается реализовывать предусмотренные в рамках гранта мероприятия. Стоит подчеркнуть, что это возможно исключительно в случаях,

когда представитель_ницы сообщества располагают доступом к данным о результативности ОР.

Более того, **20% член_кинь СКК из сообщества сообщили о своем участии в составлении «теневых докладов»** для Секретариата, чтобы заявить о своих приоритетах (Рис.13). Другие участни_цы сообщили о составлении консенсусных заявлений до вступления в переговоры, проводимые на этапе составления заявки; была отмечена польза данной стратегии в случаях, когда необходимо выступать скоординированно и единогласное.

Применяемые сообществами «стратегии противодействия» являются важными для расширения их полномочий, однако стратегии не применяются сообществами повсеместно. Возможности по обмену **стратегиями среди член_кинь сообщества в СКК позволяют распространить рекомендуемые практики и расширить коллективные полномочия сообществ в различных ситуациях**. Межстрановые платформы для обучения могут также посодействовать в области взаимного наставничества и решения проблем в случаях, если сообщества столкнутся с управленческими сложностями.

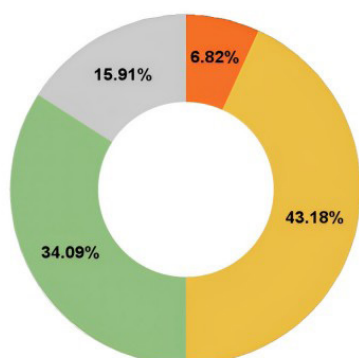
4.3.2. Защита представитель_ниц сообщества от запугивания и дискриминации

СКК задуманы как пространства, основанные на принципах демократии и сотрудничества; действительно, существует несколько международных механизмов выделения грантов, благодаря которым стало возможно достичь подобного уровня национальной ответственности и межсекторного сотрудничества. Однако СКК функционируют в пределах политических и социальных контекстов конкретных стран, и в каждой из данных стран КГН тем или иным образом криминализованы. Эти более широкие политические **контексты непосредственно отражаются на работе СКК и способности сообществ в полной мере участвовать в процессе.**

Рисунок 14. Дискриминация и запугивание в отношении член_кинь СКК из КГН

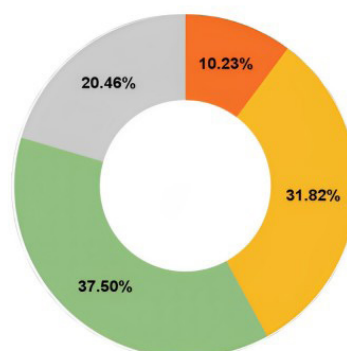
Дискриминация среди член_кинь СКК из КГН

● Всегда ● Иногда ● Никогда
● Затрудняюсь или предпочитаю не отвечать



Запугивание среди член_кинь СКК из КГН

● Всегда ● Иногда ● Никогда
● Затрудняюсь или предпочитаю не отвечать



Комфорт и безопасность член_кинь СКК в комитете крайне важен. По результатам исследования RISE, итого 41% член_кинь СКК из сообщества сообщили о том, что они «всегда» или «иногда» сталкиваются с дискриминацией в СКК; 36% сообщили о том, что они «всегда» или «иногда» сталкиваются с запугиванием в СКК. В отношении представитель_ниц КГН данные

показатели оказались значительно выше: 50% заявили о дискриминации и 42% -- о запугивании (Рис.14). Несколько участниц из КГН сообщили об актах **гомофобии и дискриминации** со стороны коллег в СКК: так, дискриминация в СКК приводит к тому, что некоторые член_кини из сообществ отказываются от должности представитель_ниц в целях защиты своей безопасности.

ПОЛЕЗНЫЕ СВЕДЕНИЯ: Передача программы, связанной с ключевыми группами населения, в руки реализатор_ки из сообщества на юге Африки



В рамках выполнения своих надзорных функций СКК обязаны оценивать результативность ОР и СР, а также решать проблему низкой результативности посредством корректировки курса. Осуществление надзора является ресурсоемким процессом, в рамках которого необходимы личные визиты, своевременный доступ к данным по результативности, достижение консенсуса и продолжительное взаимодействие с реализатор_ками для обеспечения улучшений. Во многих странах осуществление надзора представляет собой нелегкую задачу. Тем не менее, в одном СКК на юге Африки сообщество отреагировало на низкую результативность, потребовав передать полномочия по реализации программ в руки ново_й ОР, находящейся под управлением сообществ. Данное усилие закончилось успехом благодаря непрерывной адвокации и использованию данных по результативности. Од_на представитель_ница СКК сообщил_а:

“Некоторые ОР, которые отвечают за модули, связанные с ключевыми группами населения, [...] вы знаете, их руководство, они все белые люди из чужих стран, и они получают большую зарплату и просто говорят «я просижу тут следующие пять лет» [...] Поэтому гражданское общество это так не оставило и задумалось «Как сделать так, чтобы эти программы приносили пользу людям, для которых они были задуманы?» Так мы запустили процесс передачи и заявили, что нужно отделить модуль с секс-работни_цами и передать его [под ответственность организаций, находящихся под управлением сообществ]” (Текущая представитель_ница СКК, относящ_аяся к сообществу сексработни_ц)

«Они [правительственные представитель_ницы СКК] интересовались, почему столько финансов выделяется на сообщество ЛГБТ и сексработни_ц. Вы понимаете, в таком плане. Они спрашивали по поводу..., понимаете, от них прозвучало несколько довольно неприятных заявлений. Было обсуждение в Высшем Совете и всё дошло до того, что они говорили «пусть геи просто умрут от СПИДа» и тому подобное – в таком плане.» (Бывшая представитель_ница СКК, относящаяся к сообществу сексработни_ц)

Несмотря на сообщения о дискриминации и запугивании в СКК, подавляющее большинство **член_кинь СКК из сообщества заявляют, что им комфортно высказывать свою позицию** (93%) и предоставлять СКК фактические данные (90%) на собраниях. Более, чем половине член_киням из сообщества (64%) комфортно выражать несогласие с другими член_кинями СКК или голосовать не в пользу правительственных член_кинь СКК (60%). Однако, показатели комфорта среди член_кинь СКК из КГН по всем категориям оказались более низкими, нежели чем среди член_кинь СКК, не относящихся к КГН (Рис.15). Эти данные указывают на то, что КГН в СКК сталкиваются с открытой дискриминацией, но при этом находят способы высказывать свое мнение внутри этих пространств.

По данным, полученным в ходе исследования RISE, было выявлено широкомасштабное исключение сообществ из пространств СКК при помощи ряда тактик, которые участ_ницы

иногда называют **“стратегическим санкционированием”** (Таблица 4). Данные тактики заключаются не в непосредственном лишении сообщества возможности посещать собрания, а скорее в создании для член_кинь сообщества трудностей или некомфортных условий: например это может быть несвоевременное оповещение о собрании, приводящее к неявке; непредоставление питания, когда собрание проводится в течение полного рабочего дня; или же непредоставление компенсации дорожных расходов, когда собрания проводятся не на основной локации.

Заявляя о более экстремальных **случаях** исключения, член_кини сообщества сообщали, что их физически удаляли из конференц-залов и что внесенный ими вклад в документы СКК был вырезан из их итоговой версии (Таблица 5). Стратегическое санкционирование, наряду с непосредственным исключением сообществ, является прямым нарушением обязательства Глобального Фонда обеспечить разделение полномочий с сообществами.

Данные результаты явно указывают на потребность **need в укреплении и продвижении Глобальным Фондом политики по борьбе с дискриминацией и защите прав человека**, а также на необходимость распространить знания о соответствующих стандартах посредством регулярных тренингов, информационных мероприятий и непосредственного вмешательства со стороны Секретариата. Более того партнер_

Рисунок 15. Уровень комфорта при использовании стратегий противодействию (сгруппировано по принципу принадлежности к КГН)

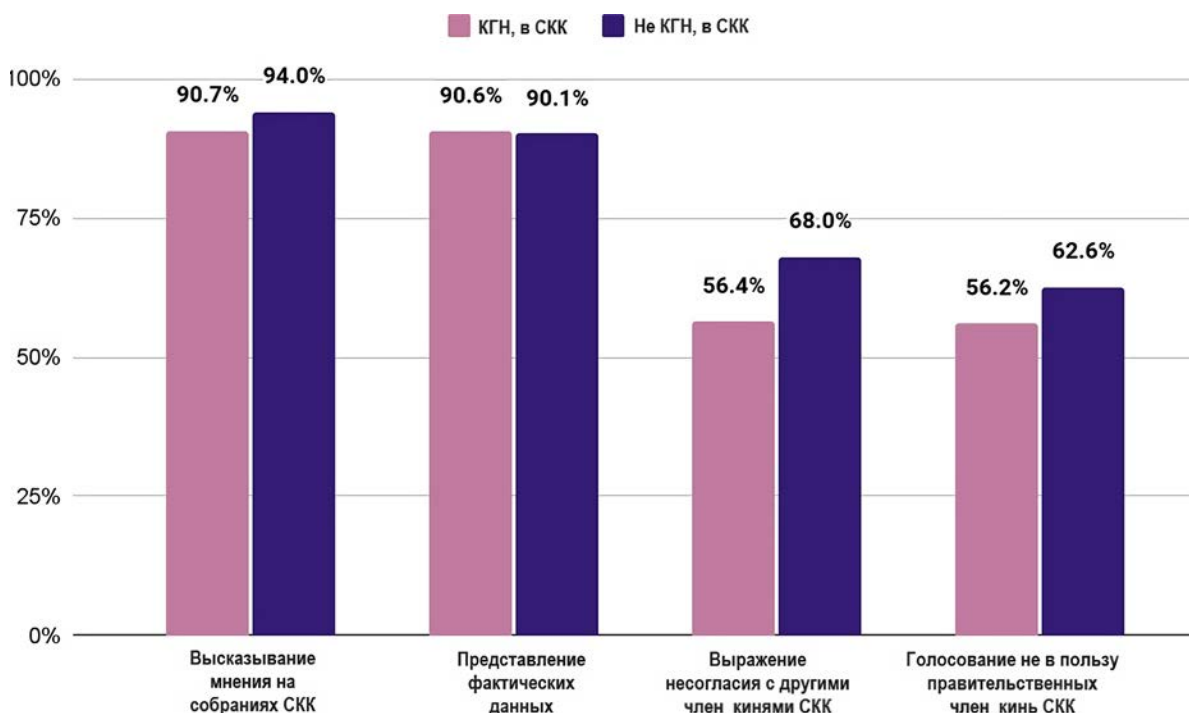


Таблица 4. Стратегическое санкционирование сообществ

Текущ_ая представитель_ница СКК из сообщества людей, затронутых туберкулезом

"Ты всего лишь просишь их выделить где-то десять мест для ОГО, а они потом говорят, мол вы можете посещать собрания, но питание вам предоставляться не будет. Нет, ну это было очень враждебно"

Текущ_ая представитель_ница СКК из сообщества

"Я ездил_а в столицу, хотя [финансово] нам не содействовали. Слава Богу, что у меня само_й были хоть какие-то ресурсы..., Я старал_ась брать с собой достаточно еды для перекуса и это предназначлось как мой ужин. И я снимал_а небольшие комнатки в пригороде. "

Теущ_ая представитель_ница СКК из сообщества ЛЖВ

"Чуть ли не складывается впечатление, что если мы будем слишком много жаловаться, то правительство заберет у нас СКК. Чувствуешь себя под угрозой. Поэтому приходится пристально следить за тем, насколько ты высказываешься, чтобы тебя не исключили."

Таблица 5. Исключение голосов сообщества

Сообщества не в составе СКК

"Процесс для нас был крайне неприятен. Нас прямо физически выгоняли из собраний. Они перемещались в другие, отдельные залы. И потом мы не знали, что они в итоге подали. Оказалось, что вклад, который внесли мы, не совпадает с тем, что было подано ими в конечной заявке"

Бывш_ая представитель_ница СКК из сообщества ЛЖВ

"Собрание каждый раз завершается на нас, и человек, который ведет протокол собрания, всегда отбрасывает некоторые из наших комментариев. То, что мы говорим на собрании, не фиксируется и не выносится на утверждение."

Бывш_ая представитель_ница СКК из сообщества ЛЖВ

"Просто, какой в этом смысл, если на следующем собрании нас в любом случае заставят утвердить и подписать [заявку на финансирование]; сказанное нами все равно внесено не будет. Вот так потом и кажется, что все прекрасно."

ки Глобального Фонда в СКК, в том числе двусторонние и многосторонние партнер_ки, а также партнер_ки из гражданского общества, явным образом призваны сыграть свою роль в поддержке член_кинь СКК из КГН и в продвижении безопасных управленческих пространств.

Исключение сообществ зачастую списывалось на **конфликты интересов (КИ)**. Действительно, опасения по поводу предполагаемых или фактических конфликтов интересов – это постоянная и неотъемлемая составляющая сложной работы СКК, где один и тот же ряд заинтересованных лиц одновременно отвечает за сбор донорского финансирования, распределение финансов для отобранных реализаторо_к программ и осуществление надзора. СКК зачастую подвержены КИ; например, заинтересованные лица из правительства обычно выполняют надзорную функцию и одновременно являются ОР. Аналогичным образом самые компетентные представитель_ницы сообществ, избранные ввиду своих экспертных знаний и позиционирования в качестве правомерных представитель_ниц своих избирательных групп, зачастую параллельно возглавляют организации, которые претендуют на финансирование как СР и ССР. Для минимизации рисков, возникающих ввиду КИ, Глобальный Фонд требует, чтобы СКК публиковал политику в отношении КИ и отслеживал её соблюдение.⁶

Член_кини СКК из сообщества заявили, что борьба за включение их приоритетов является извечной проблемой, но их обнадеживает осознание того, что Глобальный Фонд действительно ценит участие сообществ.

Однако респондент_ки исследования RISE сообщили, что **политика в отношении КИ и отстранения применялась в несоизмеримых масштабах к представитель_ницам СКК из сообществ** и лишь изредка к член_киням из государственного сектора. Представитель_ницы СКК из сообществ заявили о том, что их просили уйти, когда подходило время обсудить финансирование или расстановку связанных с грантом приоритетов, в то время как реципиентам СКК из государственного сектора было разрешено остаться. Член_кини сообществ заявили, что не понимают, какими правами они обладают в подобных ситуациях и возможно ли что-то предпринять в случае их неправомерного исключения из обсуждений в рамках деятельности СКК. Секретариату Глобального Фонда необходимо обеспечить равное применение политики по КИ в отношении всех член_кинь СКК и расширить возможности, позволяющие член_киням сообщать о случаях нарушения политики.

4.3.3. Увеличение поддержки для сообществ, ведущих деятельность в сложной политической обстановке

После сообщения о факте исключения сообществ или неудовлетворительной работе СКК, крайне необходимой является поддержка со стороны Секретариата Глобального Фонда. По данным исследования RISE, при борьбе с неравенством в СКК сообщества явно полагаются на политику Секретариата в отношении участия сообществ и требования по участию КГИ. Член_кини СКК сообщили, что борьба за включение их приоритетов является извечной проблемой, но их обнадеживает осознание того, что **Глобальный Фонд действительно ценит участие сообществ.**

“В нашем правительстве, государственный сектор, чтобы с ними справиться, надо уметь бороться. Иначе Ваши проблемы будут маргинализировать дальше. Но, к счастью, мы смогли продолжить свое дело, так как мы понимали, что в конце концов Глобальный Фонд ценит гражданское общество. Так что не важно, нравится Вам гражданское общество или нет, оно должно быть включено в заявку.” (Текущ_ая представитель_ница СКК из сообщества людей, затронутых туберкулезом)

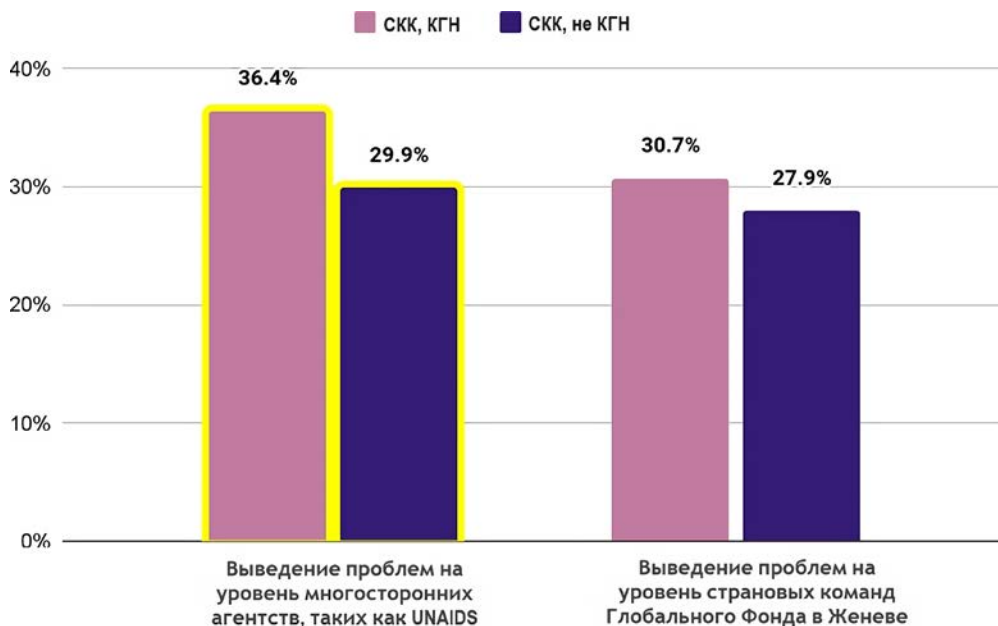
Более того, было заявлено, что ключевую роль в обеспечении мест для КГН в СКК играют **руководящие принципы Глобального Фонда в отношении включения КГН в СКК**. Несколько участни_ц считает, что при отсутствии данного требования КГН вовсе не были бы представлены в своих СКК.

“Я уверен_а, что если бы Глобальный Фонд не требовал представленности ЛУН [людей, употребляющих наркотики] в СКК, то там бы их и не было – и так же поступили бы, возможно, с сексработни_цами. А член_кини СКК из различных правительственных агентств очень сильно сопротивляются..Заметно, что у них имеются предубеждения и отсутствует понимание, особенно касательно употребления наркотиков и соответствующей помощи.” (Текущ_ая представитель_ница СКК, не относящ_аяся к сообществу)

Глобальным Фондом предусмотрены четко изложенные нормы в области включения сообществ²⁴ и разработаны механизмы, позволяющие член_киням СКК пожаловаться на нарушение норм Секретариату Глобального Фонда в Женеве.²⁵ Однако, чтобы данные системы функционировали надлежащим образом, **ответная реакция на нарушение должна быть своевременной**, а сообществу должно быть комфортно задействовать данные процессы без страха возмездия.

Согласно данным, полученным в ходе исследования RISE, большинству (60%) член_кинь сообщества в СКК известно о существовании системы подачи жалоб, однако член_кини сообщества, выносившие жалобу на уровень Женевы (29%) или многосторонней организации, такой как UNAIDS (32%), оказались в меньшинстве. Если рассуждать по принципу принадлежности к КГН, то доля член_кинь СКК, выносивших жалобу на уровень Женевы среди представитель_ниц

Рисунок 16. Член_кини СКК, которые выводили проблемы на уровень выше (сгруппировано по принципу принадлежности к КГН)



■ значительная разница, p-значение < .05

и не представитель_ниц КГН была схожей, однако многосторонним партнер_кам о проблемах сообщали значительно чаще член_кини из КГН (Рис.16). Данные могут указывать на потенциал **многосторонних партнеро_к, оперирующих вне Глобального Фонда, в обеспечении дополнительных возможностей, позволяющих** КГН вывести знания о проблемах СКК на уровень выше.

Качественные данные указывают на то, что одним из главных барьеров к направлению жалоб в Секретариат Глобального Фонда является **страх возмездия**. Од_на участни_ца сообщил_а о том, что после подачи анонимной жалобы е_ё имя было разглашено страновой команде Глобального Фонда; друг_ая же участни_ца сообщил_а о подаче в ОГИ жалобы, ответ на которую не был получен на протяжении одного года.

Для того, чтобы системы эскалации соответствовали своему назначению, необходимо распространять информацию о существующих механизмах; предоставлять тренинги по эффективной работе с анонимным информированием лицам, подверженным рискам эскалации; а также укреплять доверие и

устранять ошибочные представления среди сообществ. Стоит подчеркнуть, что в Глобальном Фонде уже присутствует независимый механизм, позволяющий сообщить о фактах мошенничества и коррупции; тем не менее, на данный момент в случае с **эскалацией конфликтов в программной и управленческой деятельности отсутствуют безопасные решения**, в рамках которых таким же образом гарантировалась бы защита от возмездия и разглашения личных данных.

В заключение, данные исследования RISE в особенной степени указывают на потребность в усиленном профилактическом мониторинге рабочих условий СКК, в дополнительных мерах защиты для обеспечения конфиденциального информирования о нарушениях, а также в доступном резервном финансировании для решения возникающих проблем в области безопасности. Обеспечив незамедлительные меры реагирования по отношению к дискриминации и запугиванию член_кинь СКК, Глобальный Фонд важным образом поспособствовал бы выполнению взятого на себя обязательства содействовать формированию безопасных коллаборативных пространств СКК.

5. Рекомендации

Модель СКК Глобального Фонда – это инновационная стратегия, позволяющая привлечь страны к национальной ответственности и облегчить взаимодействие между правительствами, техническими партнер_ками и сообществами, затронутыми тремя рассматриваемыми заболеваниями. СКК отвечают за принятие решений, организацию предоставления услуг, а также за осуществление надзора за программной и фидуциарной деятельностью; ввиду наличия данных полномочий СКК представляет собой опору программной деятельности в сфере национального общественного здравоохранения и развития, а также опору соответствующих потоков финансирования. Результаты исследования RISE указывают на ценный потенциал СКК для обеспечения участия сообществ, выравнивания дисбаланса в области подотчетности и стратегического повышения уровня прозрачности и сотрудничества между сообществами и ключевыми заинтересованными сторонами в сфере общественного здравоохранения.

Модель СКК представляет собой управленческую структуру, предусматривающую участие заинтересованных сторон; таким образом, данная модель позволяет преодолеть структуры власти и национально-политические контексты и создать коллаборативные пространства для взаимодействия и принятия решений. Ряд основных инициатив и положений политики Глобального Фонда придают данной цели более весомый характер, а результаты исследования RISE вновь подтверждают вклад соответствующих наставлений, поддержки и надзора. Для того, чтобы на продолжительной основе поддерживать конструктивное участие сообществ в СКК, требуется разработать продуманный и последовательный подход; в частности, это будет необходимо внутри контекстов с затрудненной динамикой в области политики, финансов и программной деятельности. В исследовании приводится ряд ключевых рекомендаций, разработанных и проверенных организационным комитетом RISE. Рекомендации направлены на укрепление и индивидуализацию рассматриваемой поддержки.

Рекомендации по повышению участия сообществ

1

Укрепить инициативы Секретариата по информированию представитель_ниц СКК и иных партнер_к Глобального Фонда о политике и руководящих принципах СКК

Чтобы устранить непонимание политики и руководящих принципов Секретариата среди представитель_ниц СКК, необходимо проводить информационные мероприятия и применять образовательные стратегии, направленные на **изучение всеми заинтересованными лицами в СКК и внешними сообществами** функций, прав и обязанностей внутри СКК.

Сюда должно быть включено регулярное информирование о руководящих принципах в отношении критериев членства в СКК, состава СКК, конфликтов интересов, доступности финансовой поддержки для СКК, а также кодекса этики для представитель_ниц СКК. Особое внимание следует уделить руководящим принципам в области конфликтов интересов, чтобы уменьшить частоту их неправомерного применения как стратегии по исклчению гражданского общества; а также политике в отношении членства в СКК. Реализация данных инициатив должна быть основана на существующих информационных стратегиях, в том числе на таких источниках как обучающие материалы, мероприятия с представитель_ницами Секретариата и региональные обучающие платформы; кроме того, в целях информирования всех партнер_к Глобального Фонда данные инициативы необходимо укреплять в дальнейшем.

В случаях, когда руководящие принципы считаются комитетами СКК слишком невнятными или же формулировка политики способствует применению нежелательных практик, подрывающих принципы участия сообществ, **Секретариату Глобального Фонда следует пересмотреть политику в отношении СКК и привести ее в соответствие своему назначению.**

Более того, Секретариату необходимо удостовериться в том, что все **представитель_ницы СКК проинформированы о своих функциях внутри комитета**, начиная составлением и утверждением заявок на грант и заканчивая надзором за освоением гранта и «минимальными требованиями» Глобального Фонда в отношении участия сообществ. Новым представитель_ницам СКК должно быть предоставлено обучение, в рамках которого будут разъяснены этапы цикла финансирования Глобального Фонда и функции СКК; с ними также должны быть проведены тренинги по использованию данных Глобального Фонда для осуществления надзора. При проведении мониторинга конструктивного участия представитель_ниц сообщества во всей деятельности СКК Секретариату следует рассмотреть введение системы ключевых показателей результативности или иной внутренней метрики, позволяющей отследить участие сообщества на протяжении цикла.

Рекомендации по снабжению сообществ

2

Усилить поддержку участия сообщества на протяжении трехлетнего цикла

Сообщества замотивированы к более углубленному участию в деятельности СКК, однако для содействия данному участию **требуется дополнительная финансовая поддержка**. В этот перечень должна входить финансовая поддержка, необходимая для организации и участия в совещаниях, проведения консультаций и осуществления надзорных визитов. Финансовая поддержка должна быть направлена на обеспечение участия представитель_ниц из сообщества в технических обсуждениях каждого аспекта деятельности на протяжении грантового цикла, включая

бюджеты и рабочие планы. **Отчетность, документация и данные** должны быть предоставлены заблаговременно до совещаний, с учетом времени, необходимого для их анализа и обзора. Документация должна быть переведена на язык(и) соответствующей страны, а ее структура и формат должны быть четкими и поддаваться пониманию. Респондент_ки заявили о желании расширить и разнообразить мероприятия по надзору полевыми визитами и новыми механизмами по обмену связанных с сообществами данных. Секретариат Глобального Фонда и его партнер_ки могут укрепить формальный процесс осуществления надзора, **поддержав усилия по дополнительным полевым визитам**, включая визиты на объекты, отобранные представитель_ницами сообщества в СКК. Помимо этого представитель_ницам СКК из сообщества представляемым ими группам должна быть оказана поддержка в сборе и обмене принадлежащих сообществам данных, таких как данных по CLM.

Усилия по наращиванию потенциала и техническая поддержка должны быть сосредоточены **на практическом обучении с уклоном на технические навыки, необходимые для участия** бюджетирования и техническом надзоре, а также для расширения знаний о модели, политике и регламенте Глобального Фонда. Глобальному Фонду и его партнер_кам следует оказывать поддержку **профильным консультантам**, нанятым для поддержки и представления сообществ на протяжении цикла освоения гранта.

3

Реализовать механизм обмена данными, обеспечивающий наличие своевременной, доступной и переведенной информации о результативности гранта и финансировании.

Данные исследования RISE указывают на основные сложности, с которыми сталкиваются представитель_ницы СКК при поиске информации для осуществления надзора за освоением гранта. данный момент учитывая, что подробные данные по грантам и финансированию недоступны в интернете, работа механизмов по обмену информацией зависит от того, в какой степени ОР непосредственно предоставляет информацию в СКК. Представитель_ницы СКК, сообщества и даже сами ОР сообщили, что текущие процессы зависят от обмена информацией со стороны правительства, являются бременем для ОР и не способствуют обмену информацией на уровне, необходимом для оперативного и регулярного выявления и разрешения реализационных проблем.

Чтобы устранить сложности, связанные с информацией по грантовой деятельности, Секретариату следует разработать **независимые от ОР механизмы по обмену подробными данными с СКК и сообществами**. Данная стратегия позволила бы уменьшить бремя на ОР, создать более равные возможности по осуществлению надзора и посодействовать соблюдению обязательства Глобального Фонда в области прозрачности. Как минимум в рамках обмена данными должно быть предусмотрено размещение информации на вебсайте в открытом доступе, чтобы минимизировать дисбаланс

полномочий и обеспечить равный доступ к информации. Также Секретариату Глобального Фонда необходимо устанавливать крайние сроки для предоставления и перевода документов, например в рамках регламента в отношении грантов;²⁶ так, до проведения собраний представитель_ницам СКК будет предоставлено достаточно времени на подготовку и консультирование.

4

Создать потоки финансирования, позволяющие поддерживать мероприятия по коллегиальному наставничеству для представитель_ниц СКК из сообществ

Возникла ключевая потребность в разработке механизма по подготовке начинающих член_кинь СКК, в рамках которого опытные или бывшие член_кинь СКК могли бы предоставлять обучение, тренинг и наставничество. **В эту деятельность должны быть включены мероприятия по выявлению потенциальных наставни_ц и оказанию содействия.** Для данной программы может быть также полезна внешняя поддержка, в рамках которой будут предоставлены рекомендации и проведены дополнительные мероприятия по наращиванию потенциала (например мероприятие «Знай свои права» и обучение на тему политики СКК). Данные, полученные в ходе исследования RISE, указывают на то, что рабочая нагрузка представительниц СКК превышает уровень, посильный каждо_й отдельно взято_й представитель_нице. В этой связи данная инициатива позволила бы работни_це или организации посодействовать участию в СКК. Данная деятельность включала бы в себя координацию взаимодействия с гражданским обществом, проведение анализа данных гранта и внесение вклада в материалы по деятельности СКК.

5

Реализовать механизмы подачи жалоб, позволяющие обеспечить надлежащие и прозрачные потоки финансирования, направленные на участие сообществ в механизмах Глобального Фонда

Результаты, полученные в ходе исследования RISE, указывают на наличие трудностей в области своевременного выделения представитель_ницам СКК и представляемым ими группам необходимых средств на реализацию ими управленческой деятельности, а также средств на проведение анализа и консультаций. Обеспечение надлежащих выплат из выделенных на СКК потоков финансирования является ключевым фактором, и Секретариату следует **изучить возможности по более эффективному отслеживанию и надзору за этими выплатами**. В этой связи можно использовать двухканальные потоки финансирования, в рамках которых средства для СКК будут выплачиваться через неправительственных ОР; или же Секретариат может осуществлять выплаты более прямым путем, например через уже имеющихся или ситуативных посредни_ц.

Помимо улучшений в области отслеживания и надзора за осуществляемыми выплатами, была выявлена потребность

в надлежащем финансировании для гражданского общества и сообществ, взаимодействующих со своими представителем_ницами в СКК. Необходимо **финансовую поддержку для поддержания участия разнообразных член_кинь сообщества в консультациях**; частности участ_ниц, проживающих за пределами столиц или городских центров. Финансирование должно позволить представителем_ницам СКК должным образом подготовиться к совещаниям и проводить регулярные консультации с член_кинями сообщества, выходящие за рамки составления Грантовой заявки. Чтобы поддержать данные консультации, Глобальный Фонд и его партнер_ки могут помочь отдельным лицам или организациям гражданского общества, не относящимся к СКК, формально взять на себя функции по содействию участию со стороны сообществ. Данная специализированная поддержка может сыграть решающую роль в устранении коммуникационных пробелов, развитии сотрудничества и обеспечении инклюзивности в процессах СКК.

Рекомендации в области расширения прав и возможностей сообществ

6 Реализовать форум для межстранового обмена опытом среди представителем_ниц СКК

Одним из выявленных в исследовании RISE актуальных пробелов является недостаток региональных и глобальных возможностей, позволяющих представителем_ницам СКК из сообщества обмениваться опытом и стратегиями, связанными с конструктивным участием в СКК. Глобальному Фонду и его партнер_кам следует **усилить поддержку новых и существующих сетей представителем_ниц СКК и правозащитни_ц Глобального Фонда**, чтобы наращивать потенциал и коллективное влияние. В результате данной деятельности сформируется новое учебное сообщество, которое позволит представителем_ницам СКК получить знания о политике и правах в комитете, обмениваться

передовым опытом, заниматься решением проблем и, по мере необходимости, взаимодействовать с Секретариатом. В этой связи рекомендуется как проведение внутривострановых семинаров, так и использование цифровой платформы для регулярного взаимодействия.

7

Усилить механизмы подотчетности, позволяющие сообщить о правонарушениях и злоупотреблении полномочиями; улучшить информирование о нарушениях и информационные мероприятия в данной области

Многие респондент_ки исследования RISE сообщили, что они осведомлены о возможностях по информированию о проблемах. Однако зачастую представителем_ницы из сообщества не ощущают себя достаточно защищенными для того, чтобы пользоваться соответствующими механизмами. Другим же участ_ницам, наоборот, было вовсе неизвестно о существовании в Глобальном Фонде каких-либо механизмов для обращения за помощью. Особое внимание стоит уделить **стратегиям по подаче анонимных жалоб, которые позволят защитить сообщества от возмездия со стороны представителем_ниц СКК, Секретариата и иных заинтересованных лиц в стране**. В случаях, когда сообщества и ключевые группы населения сталкиваются с криминализацией или враждебным политическим климатом, Секретариату и его партнер_кам следует на более упреждающей основе проводить мониторинг рабочих условий СКК, реализовывать дополнительные защитные меры для улучшения конфиденциальности при информировании о проблемах, а также обеспечивать доступность **потоков финансирования для решения актуальных проблем в области безопасности**. Наряду с механизмами подачи жалоб в рамках ОГИ, Секретариату отдельно следует поддерживать работу механизма, который позволял бы информировать о наличии в управленческой и программной деятельности СКК проблем, не относящихся к изложенным Глобальным Фондом запрещенным видам практики.

Благодарность

Группа RISE выражает свою глубокую признательность всем участникам исследования, которые поделились точками зрения, голосами и историями; а также всем, кто любезно уделил своё время и поделился идеями во благо этого проекта. RISE также выражает признательность Секретариату Глобального Фонда за продолжительное взаимодействие, сотрудничество и общую приверженность укреплению деятельности СКК и продвижению участия сообществ. В заключение группа RISE выражает искреннюю благодарность инициативе L'Initiative за щедрую поддержку данной работы, без которой участие организационного комитета RISE не было бы возможным.

Ведущие автор_ки: Alana Sharp, Jennifer Sherwood

Соавтор_ки: Léo Deniau, Mohammed Elkhmmas, Fogué Foguito, Anu Karunanithy, Kuraish Mubiru, César Mufanequiço, Thitiyanun Nakpor, Peter Njane, Daniel Simões, K. Victor Ghislain Some, Sibongile Tshabalala, Serge Douomong Yotta

Анализ и редактирование: Lauren Brunet, Elise Lankiewicz, Siena Senn, Chael Needle

Оформление и дизайн: Yolande Hunter, Kim Katz

Дизайн любезно предоставлен организацией



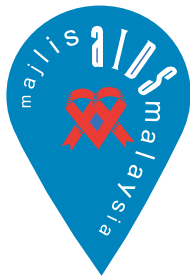
IMPLEMENTED BY  EXPERTISE FRANCE
GROUPE AFD

FUNDED AND UNDER THE SUPERVISION OF  MINISTÈRE DE L'EUROPE ET DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES
Liberté Égalité Fraternité

AS PART OF THE FRENCH CONTRIBUTION TO  THE GLOBAL FUND

amfAR
MAKING AIDS HISTORY

Организации в составе организационного комитета RISE



Примечания

¹The Global Fund. Local Fund Agent Manual. Section A—Introduction to the Global Fund. 2014. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/3233/lfa_manual03sectiona_manual_en.pdf

²The Global Fund. About the Global Fund. Available online at: <https://www.theglobalfund.org/en/about-the-global-fund/>

³The Global Fund. Global Fund Eligibility Policy. 2022. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/7443/core_eligibility_policy_en.pdf

⁴The Global Fund. Description of the 2023-2025 Allocation Methodology. 18 Jan 2023. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/12675/fundingmodel_2023-2025-allocations_methodology_en.pdf

⁵The Global Fund. Fighting Pandemics and Building a Healthier and More Equitable World: Global Fund Strategy 2023-2028. Available online at: <https://www.theglobalfund.org/en/strategy/>

⁶The Global Fund. Country Coordinating Mechanism Policy Including Principles and Requirements. 10 May 2018. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/7421/ccm_countrycoordinatingmechanism_policy_en.pdf

⁷Sands P. Putting Country Ownership into Practice: The Global Fund and Country Coordinating Mechanisms. Health Syst Reform. 2019;5(2):100-103.

⁸По определению в Плане действий в отношении ключевых групп населения, в перечень ключевых групп могут входить женщины и девочки; мужчины, практикующие секс с мужчинами; люди, употребляющие наркотики; транслюди; сексработники; заключенные; беженки и мигранты; люди живущие с ВИЧ, подростки и молодежь, сироты и уязвимые дети и группы населения, нуждающиеся в гуманитарной помощи; при этом каждый случай основывается на соображениях эпидемиологической обстановки, прав человека и гендерной составляющей. Доступно онлайн: https://www.theglobalfund.org/media/1270/publication_keypopulations_actionplan_en.pdf

⁹The Global Fund. Fighting Pandemics and Building a Healthier and More Equitable World: Global Fund Strategy 2023-2028. Available online at: <https://www.theglobalfund.org/en/strategy/>

¹⁰The Global Fund. GF/B48/9A. Thematic Discussion: Communities at the Centre. 15-17 November 2022. Available online at: https://archive.theglobalfund.org/media/12480/archive_bm48-09a-thematic-discussion-communities-centre_report_en.pdf

¹¹The Global Fund. GF-OIG-16-004: The Global Fund Country Coordinating Mechanism (Audit Report). 25 February 2016. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/2645/oig_gf-oig-16-004_report_en.pdf

¹²The Global Fund. Country Coordinating Mechanism Evolution: Enhancing Partnership and Sustainability of Health Governance. August 2020. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/10028/ccm_evolutionenhancingpartnershipsustainabilityofhealthgovernance_guide_en.pdf

¹³The Global Fund. Integrated Performance Framework for Country Coordination Mechanisms (CCMs). 29 Sep 2022. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/12364/ccm_integrated-performance_framework_en.pdf

¹⁴The Global Fund. GF-OIG-23-012: Global Fund Country Coordinating Mechanism (Audit Report). 2 June 2023. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/13110/oig_gf-oig-23-012_report_en.pdf

¹⁵Cáceres, A. L. (n.d.). Position Note: Inclusion of Women's and Girls' Needs in GC7 Funding Requests for HIV, Tuberculosis, and Malaria. Women 4 Global Fund

¹⁶The Global Fund. Technical Brief: Gender Equality. Allocation Period 2023-2025. 25 January 2023. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/5728/core_gender_infonote_en.pdf

¹⁷The Global Fund. Technical Review Panel Observations Report: Grant Cycle 7. Windows 1 and 2. October 2023. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/13448/trp_2023-observations_report_en.pdf

¹⁸Women4GlobalFund. W4GF Statement to the Global Fund 50th Board Meeting 14th-16th November, 2023. November 2023.

¹⁹The Global Fund. Country Coordinating Mechanism Funding Policy. September 2016. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/6376/core_countrycoordinatingmechanismfunding_policy_en.pdf

²⁰The Global Fund. Grant Regulations. 14 September 2023. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/5682/core_grant_regulations_en.pdf?u=636487639000000000

²¹The Global Fund. Global Fund Policy to Combat Fraud & Corruption. GF/B38/06—Revision 2. 14-15 November 2017. Available online at: https://archive.theglobalfund.org/media/7063/archive_bm38-06-policy-combatfraudcorruption_report_en.pdf

²²The Global Fund. Report Fraud & Abuse. Available online at: <https://www.theglobalfund.org/en/oig/report-fraud-and-abuse/>

²³The Global Fund. GF-OIG-16-004. Global Fund Country Coordinating Mechanism (Audit Report). 25 February 2016. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/2645/oig_gf-oig-16-004_report_en.pdf

²⁴The Global Fund. Community Engagement: A Guide to Opportunities Throughout the Grant Life Cycle. December 2022. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/12649/core_community-engagement_guide_en.pdf

²⁵The Global Fund. Whistle-blowing Policy and Procedures for the Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria. April 2019. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/2942/core_whistleblowing_policy_en.pdf

²⁶The Global Fund. Grant Regulations. 14 September 2023. Available online at: https://www.theglobalfund.org/media/5682/core_grant_regulations_en.pdf

